

1870
The first of the year was a very dry one
and the crops were much injured
by the drought. The wheat was
very poor and the corn was
also much injured. The
cattle and sheep were
also much injured by the
drought. The people were
very poor and many
died of starvation. The
government was very
poor and did not
do much to help the
people. The people were
very poor and many
died of starvation. The
government was very
poor and did not
do much to help the
people.

APPENDIX

1870	1871	1872	1873	1874	1875
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100
100	100	100	100	100	100

JURIS NATURÆ, ET GENTIUM
PRINCIPIA, ET OFFICIA
AD CHRISTIANÆ DOCTRINÆ REGULAM

EXACTA, ET EXPLICATA

A DOCTORE EXIMIO
FRANCISCO SUAREZ S.J.

Digessit, Notisque perpetuis illustravit

JOANNES BAPTISTA
GUARINI

S. J. PANORMITANUS, ETHICES PROFESSOR.

PUBLICÆ DISPUTABUNTUR

A COMITE

PETRO PETRASANCTA;

ETHICES, ET SACRÆ THEOLOGICÆ AUDITORE,
IN AULA ACADEMIÆ PANORMITANÆ S.J.



PANORMI MDCCLVIII.
EX TYPOGRAPHIA FRANCISCI FERRER;
SUB SIGNO S. CALCIDONII M.

Superiorum facultate.

JOHANNES BAPTISTA
1714
1714
1714

JOHANNES BAPTISTA
1714
1714
1714

JOHANNES BAPTISTA
1714
1714
1714

PETRO PETRASANTO

1714
1714
1714



1714
1714
1714

1714
1714
1714

EXCELL. DOMINO

Regni Siciliae Proregi, & Capiteano
Generali &c.

MARCHIONI

JOANNI FOGLIANI
DE ARAGONA.

PETRUS COMES PETRASANTA.

FELICITATEM



*Emo planè, JOANNES PRINCEPS
EXCELLENTISSIME, qui veterem in
te Patris mei observantiam nõ-
rit, ac summam erga eum huma-
nitatem tuam, quæret, cur Tibi
præ ceteris inscriptum velim pri-
mum hoc quaecunque studiorum
meorum specimen, & argumentum. Istud autem hu-
jusmodi est, ut, etiam si nullæ forent peculiæ ration-
es meæ, non alteri magis deberetur, quàm Tibi,
nec*

nec certè alteri dicatam optaret cùm Suarezius ipse, ut opinari fas est, qui operi huic primam contulit materiem; tum is maximè, [quem plures annos habeo Præceptorem] qui novum præstitit ordinem, ac dispositionem. Est enim Uterque ex inclyta Jesu Societate; cujus quidem grata adeò Tibi sunt studia, ut & Ejusdem litterarum fructus nomini plerique tuo dicati prodeant in dies; & omnia certè Tutela, at Patrocinio tuo foveantur. Sed quid Ego hæc aliunde quæsitā commemorem? Quasi verò optima, ac justa satis Causa ad id officii præstandum Res ipsa, de qua agitur, non esset. Profectò Juris Naturæ, ac Gentium Principia, & Officia hîc exhibentur; non quidem qualia ab Heterodoxis Protestantibus nobis propinantur, quæ sanè meticoloso semper animo sunt excipienda; sed ad veram Christianæ doctrinæ regulam exacta, & explicata. Jam Tibi, Ethicæ, Oeconomicæ, Politicæque partes omnes Verbo, & Exemplo egregiè tuenti, PRINCEPS OPTIME, quod amplius poterat, aptiusque impartiri munus eo, quod in præsentiarum Tuæ Excellentiæ sistitur? Quare dubitare non potui, quin opusculum hoc benignè acciperes, singulari voluptate percurreres, & publicæ disputationi propositum a me, quem juxta ac Parentem meum summâ benevolentia complecteris, præsentia tuâ assereres, & co-honestares. Illud tandem ipse optatissimum consequar, ut mei erga Tè, PROREX AMPLISSIME, obsequii publicum, ac perenne extet monumentum.

PANORMI XVIII. KAL. SEXTILES MDCCLVIII.

(I.)
AD JURIS NATURÆ; ET GENTIUM
PRINCIPIA, ET OFFICIA

DISSERTATIO PRÆLIMINARIS.

I.



Uæ Morum doctrinam spectat, præclarissima est Philosophiæ pars, & ad cognitionem animi pulcherrima, & ad instituendos mores perutilis: Quæ verò Jus Naturæ & Gentium attentè scrutatur, ea Philosophiæ totius Moralis basis est, ac fundamentum. Nemo sanè vel mediocriter eruditus ignorat, quanti semper hanc morum Philosophiam fecerint cujuscunque ætatis Sapientes Viri, quorum longum esset vel nomina recensere; nonnullos tamen juvat commemorare.

§. I. DE PHILOSOPHIS GRÆCIS.

UT Ægyptios, Chaldæos, & Persas præteream, quorum Ethicæ Gundlingius persecutus est *in hist. Phil. Mor. c. 1.* Pythagoræ philosophiam omnem ad virtutis studium fuisse comparatam, (erat enim illi finis *ἡ ἀρετή*) neminem latet. Eminere deinde inter Græcos visi sunt complures; & ipsi quidem ob Philosophiæ morales excellentiam. Sic illorum septem, quos Sapientes vocabant, effata non nisi mores respiciunt. Socratem, *virum* Ciceronis *l. 1. de Orat.* judicio *Omniū Sapientissimum, & Sanctissimum*, ad mores hominum formandos, vitamque ritè instituendam Philosophiæ studium omne transfuisse, accepimus. Ejus Doctrina Morum vel hominem solum spectandum docet, vel ut est Paterfamilias, vel ut Civitatis est Membrum. Ad primum spectat *Ethice* ejus; ad hominem, qua Pater est familiæ, *Oeconomice* ejus pertinet; hominem in societate versantem *Politice* ejus

respicit. Ejus dogmata habes ap. *Stanlejum in hist. Phil. tom. 1. p. 3. c. 15.*

De Platone quid dicam? Etsi placitis suis moralem Philosophiam corrupisse ab aliquibus censeatur, (*ἀτοπα* enim de animi substantia docuit); nihilominus solidas adeo de virtutibus præsertim, ac de summo bono protulit sententias; ut ex Ethnicorum numero, qui propius ad Christianæ moralis doctrinæ præcepta accederet, fuerit nemo. Aristotelis Ethicorum ad Nicomachum libri decem, Magnorum Moralium libri duo, & Moralium ad Eudemum libri septem totam exhibent Philosophi hujus Morum Philosophiam. De viri hujus Ethice idem dici potest, ac de ejus fortuna penes homines ejusdem ætatis diversos. Apud aliquos enim summum humanæ sapientiæ fastigium attigisse creditus est: aliis vicissim ejus philosophia nugacissima visa est, litibusque ferendis unicè accomodata. Buddeus *Isag. hist. Theol. l. 1. c. 4. §. 31.* in ea est opinione: cum Plato ad internam animi purificationem respiceret; Aristotelem contra vitæ tantum civilis sibi habendam rationem putasse, eoque Philosophiam suam moralem comparatam esse voluisse. Atque hanc, subdit, fuisse eorum opinionem, qui accuratius mentem Aristotelis introspexerunt, civilem potius, quam moralem Philosophiam tradidisse, hoc est, viri politici, & ad honores, magnasque dignitates aspirantis. Verùm Buddeo subscribere non placet; ex Aristotelis ipsius libris melior videtur Stanleii sententia *Hist. Phil. tom. 2. c. 7.* ubi ait „ Ethicæ ad-
„ didit Aristoteles: felicitatem nec in bonis exteriori-
„ bus constare, sicut Polyenus ait, nec in animo so-
„ lum, sicut Plato dicebat: sed habere quidem for-
„ mam in anima, coinquinari autem, & constri-
„ ctari solum ipsam ab exterioribus non benè se ha-
„ bentibus „ Peculiariorum moralium præcepta ex Aristotele Stobæus congeffit. Videatur apud Stanlejum *loc. cit.* ratio totius Ethices Aristotelis; ut inde manifestum fiat, quàm yana sint, ac falsa, quæ jactat Buddeus,

deus, (ubi supra) scilicet, „ ejusmodi virtutes civi-
 „ les cùm in quemlibet hominem, quantumvis solis
 „ naturæ viribus instructum cadant; ratio intelligitur,
 „ cur Ethica ista Aristotelica cum dogmatibus Pelagia-
 „ norum egregiè consentiat, utpote qui itidem non
 „ alias virtutes, quàm ad quas naturæ vires suffice-
 „ rent, admittebant, „ Siquidem vanum est velle, ab
 Ethnico virtutes admitti, quas solis naturæ viribus
 non consequi se posse, affirmet. Deinde falsum est, ut
 Stanlejus ostendit, non alias ab Aristotele in tota E-
 thica nisi civiles agnosci virtutes. Quare Buddens suo
 Martino Luthero hæc scribens blandiri voluit; cujus
 apud ipsum nota erat Vox: *Tota ferè Aristotelis ethi-
 ca pessima est, gratiæ inimica. Error est, Aristotelis
 sententiam de felicitate non repugnare doctrinæ ca-
 tholicæ &c.*

Qui deinde consecuti sunt e Græcis Morum Phi-
 losophiam non omiserunt; ipsi etiam Cyrenaici, atque
 Epicuri Sectatores, corporis voluptatibus omnia tri-
 buentes, magis videri, quàm esse morales Philosophi
 cupiebant. De Cynicis verò, ac Pyrrhonicis rerum,
 omnium *ἀδιαφορίαν* propugnantibus, illud constat,
 moralitatis modos admisisse, eos tamen quos civiles
 leges tantùm statuerent. Pestifera sanè dogmata, quæ
 tamen Hobbefius, Spinoza, Tolandus, Jerieus, alii-
 que ex Hollandia, Angliaque Scriptores renovarunt,
 Honestatis principia, & Religionis fundamenta ad sta-
 tum merè civilem referentes: unde *Prudentiam*, seu
Simulationem exigunt, sese ad Cultum civilis
 Societatis accommodandi. Id patet in libro: *L'Esprit
 des Loix*.

§. II. DE ROMANIS.

2 **R**omani verò in Morum doctrinā, & J. N. præ-
 stantiores, quàm in reliqua philosophia fuere.
 Unum, aut alterum proferre sufficiat. Marci Tulli li-
 bros hac super re quis sine laude commemoret? *De
 finibus bonorum, & malorum* expendit Epicuri, Stoi-

corum, ac Peripateticorum de summo bono, summoque malo sententias. *Tusculanarum questionum* liber primus de contemnenda morte, secundus de tolerando dolore, tertius de agritudine lenienda, quartus de reliquis animi perturbationibus, & quintus quod virtus ad beatè vivendum se ipsa sit contenta, agit. De *Legibus* libri tres ad civilem prudentiam referri possunt: De *officiis* libri tres ad *Jurisprudentiam naturalem*. Quot pulcherrima ad omne honestatis genus continent, *Cato Major*, seu de *senectute*; *Laelius* seu de *Amicitia*; & *Stoicorum Paradoxa*? Illum omisimus, cujus titulus *Hortensius*, sive de *Philosophis*; cui August. fatebatur, debere se prima melioris mentis semina. Plutarchus inter Romanos Philosophos, etsi græcè scripserit, accensetur: cujus ethicen referunt *Vitæ parallela*, & *Moralia*.

Quæ de morali Philosophia in universum spectata retulimus, de *Jurisprudentia naturali* dicta potissimum intelligimus. Etsi enim, ut Jo: Fr. Buddeus *loc. cit. c. 4.* advertit, Juris naturalis principia per rectæ rationis usum facillè innotescant, immo juxta Apostoli phrasim omnium cordibus inscripta sint; adhuc plures extiterunt ex illis ipsis, quos supra commemoravimus, qui juris naturalis præcepta & sedulò excogitarunt, & optimè tradiderunt. Commune apud hos scriptores juris naturæ vocabulum *officiorum* titulo *πρὸς καθήκοντα* exprimebatur. At verò *καθήκοντα* nomen aliquando apud Ipsos solas actiones honestas, aliquando etiam decoras, immò etiam utiles, ac nostræ conservationi inservientes indicabat. Hoc verò ex singulorum peculiari systemate est dignoscendum, ut certum ferri possit judicium. Sic apud Theodorum, illum *ἀρετή* non aliud *officii* nomen exprimit, quàm corporis voluptatem. Idem apud Pyrrhonios, seu Scepticos, nihil discriminis interni inter honestum, & turpe agnoscen-
tes; idem fermè obtinebat apud quosdam Academicos. Epicurei verò officia, ut pote remoto Numine, non nisi utilitate metiebantur. Contrà verò reliqui, cùm gra-
vissi-

vissima incommoda reputarent, quæ ex prædictorum sententiis traherentur, in eam ingressi sunt opinionem, dari quædam per se turpia, aut honesta citra omnem ad quamcumque legem respectum. Hoc autem ab eo differt quàm maximè, dari scilicet per se jus aliquod naturæ, si vel maximè ponatur, *non esse Deum*; & Catholici primum illud asserentes, quemadmodum & Grotius asseruit, non affirmant tamen hoc, quemadmodum nec Grotius affirmavit: In quo cum Pufendorfio, & Barbeyracio fallitur etiam Jo: Fr. Buddeus. Atque hæc quidem de Ethnicorum in morali Philosophia studio, ac labore.

§. III. DE CRISTIANIS, ET SANCTIS PATRIBUS.

3. **Q**UOD Christianorum respicit tempus, sive Ecclesiæ Patres spectes, sive Scholasticos, defæctiorem invenies moralis scientiæ doctrinam.

Accedente siquidem ad lumen naturale rationis, peccati originalis tenebris nimium quantum obscuratum, superno Fidei lumine, factum est, ut e veterum Ethnicorum documentis plurima dignoscerentur abscondita, & cum hominis fine non convenientia: plurima item ad hominis felicitatem consequendam necessaria. Rursus, explicatis per firmiorem Revelationis sermonem hominum officiis, moralis illa nuda, ac naturalis Philosophia non in pristino stetit necessitatis, utilitatisque gradu. Quare & primorum Ecclesiæ seculorum Patres, ubi de moribus, eorumque honestate sermonem instituebant, plura e Philosophiæ moralis hauriebant fontibus; & Scholastici etiam de naturali lege, atque honestatis principiis differentes complura e divinæ revelationis dogmatibus exceperunt. Quo quidem fiebat, ut Christianorum flagitia, propositis vel ex ethice argumentis acerbius exagitarentur: & veterum Philosophorum errores circa morum principia ad trutinam divinæ vocis revocati certius detegerentur.

Audire liceat Suarezium l. 1. de Leg. c. 3. „ Est ad-

„ vertendum , Philosophos non agnovisse supernatu-
 „ ralem hominum finem , sed solum de hujus vitæ ali-
 „ quali felicitate , vel potius convenienti statu ad il-
 „ lam in pace , & justitia transigendam tractasse , &
 „ in ordine ad hunc finem de legibus considerasse , &
 „ ita naturalem legem solum ab humana , quàm nos
 „ civilem appellare possumus , distinxisse . At verò cum
 „ Fides doceat , homines ad finem supernaturalem vi-
 „ tæ futuræ per convenientia media in hac vita exe-
 „ quenda ordinari , rectè Sacra Theologia infert , lon-
 „ gè aliter esse necessariam hanc legem naturalem ,
 Quare alteram ab altera prudentissimè non sejunxerunt.

§. IV. DE ACATHOLICIS , EORUMQUE IN CATHOLICOS
 SCRIPTORES CALUMNIIS .

4. **H**anc verò sapientissimam Juris naturalis inve-
 stigandi rationem modis omnibus coargue-
 re conati sunt Acatholici . Hinc horrenda sunt , quæ
 vomunt contra Scholasticos Scriptores non alia sanè
 de causa , nisi quia Juri naturali luculentius explican-
 do nonnulla e sacris Litteris mutuârunt.

Jo: Fr. Buddeus *Isag. Hist Theol. l. 1. c. 4. §. 32.* ait
 „ Scholastici Doctores itidem lumen rationis , & om-
 „ nino Philosophiam Aristotelicam cum lumine Reve-
 „ lationis conjunxerunt , turpiter ita cuncta inter se
 „ miscentes , & variis erroribus jurisprudentiam divi-
 „ nam contaminârunt , „ Quasi verò citra lumen revela-
 „ tionis possent ex solo rationis lumine certa omnia de-
 „ rivari . Similia habet Pufendorfius in *Præf. Oper. De*
J. N. & G. Et in specim. Controv. c. 1. §. 2. „ Illi docto-
 „ res , ait , qui in Episcopi Romani verba jurârunt ,
 „ queis omnia ad potentiam , & quæstum Sacerdotum
 „ vertere labor est , (*quanto livore scatent dicta hæc*
Pufendorfi!) legi naturali , & universæ de mori-
 „ bus doctrinæ magnam caliginem offudere . „ Unde
 „ verò tanta caligo ? Non nisi quia legis naturalis
 pr incipia ad solidissima Sacrarum litterarum lumina

„ re-

revocant? Et idcirco Catholicos Scriptores versari in *Regno tenebrarum* affirmat frequenter Pufendorfius Capite 2. *specim. contr.* §. V. quot injuriis cumulat Scholasticos primæ notæ Scriptores S. Thomam, Suarezium, Vasquium, Valentiam, Conimbricenses? Eorumque doctrinam appellat „ frivolæ subtilitatis speculationibus adornata, „ tam, scientiæ prorsus inanem, astutissimo consilio „ nutritam ad otiosa ingenia vanis disputationibus distinenda: &c.

5. Nec dissimilia sunt, quæ ceteri fermè J. N. Scriptores heterodoxi de Catholicis Auctoribus impudentissimè scribunt, ut sine stomacho legi non possint. Audiatur Christianus Thomasius *Hist. J. N. c.* 4. §. 17. „ In his omnibus commentariis tam super sententias „ Lombardi, quàm super summam Thomæ frustra „ quæres doctrinas utiles, & a sana ratione profectas, sed omnia repleta sunt auctoritatibus, subtilitatibus, inanitatibus, &c. §. 9. „ Itaque initio Sæculi XVIII. doctrina de virtutibus, & vitiis, „ sive de differentia justî, & injusti, boni, & mali, „ de jure naturæ &c. tam apud Pontificios, quàm apud Evangelicos miserrimo, & penè incurabili morbo laborabat. (*Proh fatum verè lacrymabile!*) Scholastici Pontificij in libris, quî titulis de Justitia, & Jure, vel finibus insigniebantur, talia dogmata insinuabant Animis discipulorum, quæ solum inserviebant incremento Papatûs, & Clericatus, (*evolvit unquam hos libros Thomasius?*) & supprimebant auctoritatem Principum, & ordinum politicorum, & laicorum. Præterea diversissimas res inter se miscbant, jura naturæ, gentium, mosayca, judaica, græca, romana, imperialia, pontificia, colligendo, videlicet ex istis, quidquid inde peti poterat ad scopum modò memoratum, „ At, qui publicè circumferuntur Catholicorum sub his titulis libri, quàm enormiter mentiatur Thomasius, demonstrant. Jo: Fr. Buddeus *Hist. J. N.* §. 12. de nostrorum Scriptorum & quidem in J. N. libris sic habet „ subtili, & spinoso „ di-

„ dicendi genere, quæ fortè propria illorum homi-
 „ num laus est. Sine ordine tamen cuncta tradunt, in-
 „ firmo, aut lubrico fundamento, quæ docent, su-
 „ perstruunt. Divina, humanaque jura miscent. Ratio-
 „ num momenta aut planè non, aut jejuna quandoq;
 „ & ridicula afferunt „ Quàm perfrictæ frontis homo
 fit, oportet, Buddeus, qui in Auctoribus nostris spinosum
 dicendi genus criminatur, cùm Puffendorfius, Cum-
 berlandus, Grotius, aliiq; J.N. egregii Scriptores, ipso-
 rum heterodoxorum judicio, vix queant intelligi? Testis
 sit, Schvartzius cujus verba ipse refert Puffendorfius
Erid. Scand. §. 14. ar. 9. „ Siquis penitiùs inspexerit Pu-
 „ fendorfi opus, non diffitebitur, Puffendorfi non
 „ modò entia moralia, verùm etiam totum fermè pri-
 „ mum librum tam obscurè tractare, ut ipse vix in-
 „ telligat „ Testis sit Gundlingius in Disc. Præl. cujus
 hæc verba „ si Grotium, & Puffendorfi aspicimus, ij
 „ jam civilis, jam naturæ Jus, jam Gentium proponunt;
 (*& hic est ille Puffendorfius, cujus clarissimum, ac di-*
stinctissimum ingenium confusa scribendi ratio nostro-
 „ *rum Auctorum nimis vexabat*) Proinde mihi Puffendorfi
 „ pertæsum est, quoties ipsum explicavi. Perturbat e-
 „ nim homines, & meipsum initio perturbavit „ De
 Cumberlando non suadent passim ejus Fautores, in gallica
 traductione Barbeyracii legendum ejus librum, quàm in
 nativo latini sermonis genere? Adèd malè mentem
 suam explicat; quin & Barbeyracius identidem cogi-
 tur, latinum auctoris vocabulum apponere, veritus,
 ne non illius sententiam tenuerit.

§. V. DE ACATHOLICORUM IN SS. PP. CONVICIIS

6. **V**erùm & ferenda esset eorum audacia, mo-
 dò in Scriptores tantum scholasticos men-
 dacia conflaverint. Sed omnem vincit patientiam, quæ
 passim contra Sanctos Patres indigna vomunt convicia.
 Unum, aut alterum commemorabo, quidenim insanientem
 turbam in scenam inducam? Primum sibi locum vin-
 dicat

(IX.)

dat Joannes Barbeyracius, cujus in Sanctos Patres animi furor in Præfat. ad versionem gallicam Op. Pufendorf. a §. ix. impudentissimè erupit. Neque enim unum, aut alterum carpit, sed a primis Ecclesiæ sæculis ad Scholasticorum tempora plerosque SS.PP. saltem auctoritate præcipuos notat, & quasi J.N.ignaros pariter irridet. Athenagoram sæc.II.carpit; Clementem etiam Alexandrinum eodem sæculo exeunte, quem idcirco reprehendendum putat, quòd *regulas vitæ nimis severas, rigidasque, & ab hodierna vitæ consuetudine alienas præscribit*. In Tertulliani libris etiam antelapsum scriptis quærit, quod accuset: Illum videlicet nimis rigide censuisse: *qui improborum facinora promoveant, aut qui quacunque ratione ad malum concurrunt, peccare*. Ubi putat auctoritate Du Pinii non esse principium hoc extendendum adeo, ut vult Tertullianus: At in utriusque hujus Patris censura, Barbeyracius ipse reprehenditur a Jo:Fr. Buddeo *Isag. theol. l.post. c. 4. §. 4.* Plura, ait Barbeyr; se desiderare in Cypriano, præeunte Jo: Clerico, præsertim modum in laudanda continentia, evehendo martyrio, commendandis eleemosinis; & quod nimis auctoritatem Episcoporum extulerit; in qua quidem accusatione socium habet Jo:Fr. Buddeum *loc. cit.* Lactantio tribuit Barbeyr. sententiam, *hominem probum nec militare debere, nec Commerciorum causa peregrinas petere oras*: cùm revera Lactantii *lib. V. de Just. c. 18.* verba hæc sint „Cur enim, (homo verè justus) „naviget, aut quid petat ex aliena terra, cui suffi- „cit sua? „quibus verbis indicat, non dari Justo necessitatem ea faciendi; non verò vetitum esse Justo ea facere. At Barbeyrac. ingenio suo carpendi SS.PP. libenter indulget, quod quidem ipsi Buddeo non probatur. Quemadmodum sibi displicere ostendit Buddeus *loc. cit.* quæ contra Athanasium, & Cyrillum Hierosolymitanum pronuntiat Barbeyracius. Basilii causam contra ipsum Barbeyracium tuetur ipse Buddeus, rectamque habet Ceillerii defensionem. Quid in Gre-

Gregorio Nazianzeno arguit Barbeyracius? Illud nimirum, quod in suo erga hæreticos zelo modum, justosque limites excefferit. Sed hinc suam causam agebat Barbeyracius; ideoque modum, ac limites justos tolerantiae hæreticorum ignorabat. Quid verò in Joanne Chrysostomo? Illud idem, quod Petrus Bælius V. *Abimelech*, & *Sara*, homo quidem non tam facetus, quàm ad scribendum procax risui exponit: quàm indoctè autem, atque aded inique, ostendit Ceillier in *sua Apolog. c. 12.* In Ambrosio displicent laudes Cælibatùs, ac Virginitatis; hoc etiam displicet in Hieronymo: Et quidem, ut ait, ex Jur. Nat. Augustini sententias confert, malè etiam explicat, ut occasionem improbandi habeat, præsertim ubi de Abrahami, & Saræ consensu respectu Agar agit Aug. *lib. 16. de Civ. c. 25.* At August. non ea docet, quæ objicit Barbeyrac. ut probat Ceillierius *loc. cit. c. 14.* Sed hinc, omnium Patrum à Barbeyracio iniquè congestos in doctrina morum errores recensere, longum esset, ac tædio plenum; refellere verò calumnias, & mendacia propè superfluum, cum id præstiterit Remigius Ceillier *Apolog. de la Morale des Peres &c. an. 1718.* Interim tamen ipse sibi plaudat Barbeyracius, aitque §. 10. sperare se, sæculum tandem venturum fore, in quo Patres, & eorum studiosi Admiratores immodicam, qua fruuntur, estimationem sint amissuri. Et §. 11. gaudio exultans subdit, *Legislatores Lutherum, & Calvinum non modo Religionem, sed moralis doctrinæ, J. N. scientiam redintegrasse.* At quantà opus est cæcitate, (quamquàm non, quo par erat, usus sum verbo;) quanta opus est insanià, audacià, temeritate, ut quis sibi persuadeat, aliisque velit imponere, Christum, de Ecclesia sua adeo sollicitum, non Sanctorum Patrum, (quorum mores incorrupti, intemeratique fuere) voce, & libris; sed Luthero, & Calvino, hominibus quidem omni vitiorum genere inquinatis præeuntibus, voluisse nova, inauditaque præcepta, ac leges promulgare? Sed neque in omnibus Calvinus idem, ali-

aliique Lutheri affectu Barbeyracio arrident: dolet enim, eos crudele dogma de hæreticorum pænis defendisse, atq; *Tolerantissimum* in religionis negotio oppugnasse.

7. Christianus Thomasius in *hist. J. N. c. 3.* contra Ecclesiæ Patres invehitur, aitque, post Christi Ascensionem, & Apostolorum mortem extinctam Christianam Ecclesiam jacuisse usque ad Lutherum. §. 4. subdit „ Multi Protestantium Theologorum, in primis verò B. „ Lutherus noster, & alii de hoc abusu interpretationis, „ ab Ecclesiæ PP. commisso conquesti sunt, & adhuc con- „ queruntur „ §. 22. laudat Barbeyracium, qui „ clarissimè „ monstravit, quod Athenagoras, Clemens, Alexandrinus, „ Tertullianus, Origenes, Lactantius, Cyprianus, Basi- „ lius, Gregorius Nazianzenus, Ambrosius, Chrysosto- „ mus, Hieronymus, Augustinus, Leo, Gregorius Ma- „ gnus (*en quot Sanctos Patres impudentissimus homo „ contemnit!*) non solum in doctrina morali parum „ aut nihil sciverint, sed & in explicatione Scripturæ „ Sacræ, aut aliâ occasione ita ferente, varia noxia, „ et erronea, ac non solum luci Evangelii, sed & juri „ naturæ adversantia dogmata in animis Auditorum, „ suorum disseminaverint „ His similia habet Heine- „ cius in *Elem. hist. Phil. c. 4. a §. 99. ad 102.* ubi plures Catholicos Doctores, ait, „ non modo fastu scho- „ lastico, & malefanâ curiositate, sed & absônâ dicen- „ di, docendiq; ratione cordatioribus hodie risum ex- „ citare meritò. Hinc cognomina ridicula, dum Halesius „ Magister *irrefragabilis*, Richardus de media villa *Au-* „ *toratus*, Scotus *subtilis*, Bonaventura *Seraphicus*, „ Thomas Aquinas *Cherubicus*, alii aliter vocati. „ *Vid. Tribbeck. de Doctr. Schol. c. 6. p. 152.* & ta- „ men (*en ut eundem despicientis locum diutiùs „ urget*) hi Doctores *Angelici*, *Cherubici*, *Seraphi-* „ *ci* non modo universam Philosophiam, ac Theolo- „ giam (*atqui hic non agitur de historia theologica, „ sed philosophica: quid tum? Contemnendi sunt Ca-* „ *tholici Scriptores: nunquam ergo non est locus*) er-

„ roribus quamplurimis coinquinarunt; verum etiam
 „ in Philosophiam moralem invexere facerrima ista
 „ principia (*quanam illa? Lutheri ne, an Mellan-*
 „ *tonis, an Calvinis, jura omnia divina, & huma-*
 „ *na susdeque vertentium?*) Probabilissimi, methodi
 „ dirigendi intentionem, reservationis mentalis, pec-
 „ cati philosophici, (*sunt enim vero hæc omnia uno*
 „ *fascie colligenda? Triticum, & Zizania?*) quibus
 „ Jesuitæ etiamnum mirificè delectantur: (*scilicet quo*
 „ *Autore hæc de Jesuitis asserit Heinnecius? Sub-*
 „ *dit statim*) conferri hîc oportet Lud. Montaltii E-
 „ pistolas ad quemdam ex Provincia (*conferri au-*
 „ *tem oporteret cum responsonibus Gabrielis Danielis*
 „ *ad prædictas litteras, contra Antonium Arnaldum,*
 „ *aliosque Jansenianæ Sectæ assertores*). Et quam-
 „ vis Lutherus, (*en excucullatum, uxoratumque*
 „ *Animorum moderatorem!*) ut illis Scholasticorum for-
 „ dibus Ecclesia purgaretur, nihil fecerit reliqui, tan-
 „ tum tamen abest &c. „ Quanti facienda sit Scho-
 „ lastica Theologia non ab uno damnato capite nimirum
 „ Luthero, qui etiam Scriptores istos inter *κρυβала*
 „ ut asserit Pufendorfius in *Specim. Controv. c. 2. §. 6.*
 „ numerabat; sed ab electissimo tot doctissimorum vi-
 „ rorum Tridentino Concilio, cui Divinum Pastorem
 „ præfuisse certè novimus, reputare debemus.

§. VI. DE RECTO JURIS NATURÆ USU.

8 **H**Æc itaque cum apertè satis noverimus; ne a
 recto dignoscendi Juris naturalis tramite de-
 flectamus, omne studium est collocandum. Clament
 idcirco Acatholici, vociferentur, atque in nos cu-
 juscunque generis convicia jactent, ac maledicta; ma-
 lumus cum Ambrosio, Chrysostomo, Augustino, item
 Thoma, Bonaventura, & si fas est etiam dicere, Sua-
 rezio inter indoctos accenseri, quàm cum Pufendorfio,
 Thomasio, Barbyeracio, Heineccio inter summos ho-
 mines adnumerari? Quinam vero sit rectus Juris na-
 tura-

turalis addiscendi modus; quinam optimæ hujus moralis scientiæ Usus? Modum hunc rectum, rectum etiam usum, quò dissertatio tota collimat, explicabo sine mora; utrumque postquam explicavero, operis totius ideam, & rationem nemo non probabit. Erit autem rectus Juris naturalis usus, si recti definientur lumini naturali, seu rectæ rationi limites: rectus erit addiscendæ hujus facultatis modus, si probati consulentur Auctores.

9. Profectò primum quod respicit: Inficiari debet nemo, duplex in præsentī humanæ naturæ statu dari lumen, quo homines moraliter agant, & appositè ad suam ipsorum felicitatem agant: naturale alterum, alterum verò supernaturale: illud *Ratio naturalis*, hoc *Revelatio* audit; Illud naturæ debitum, hoc verò nullatenus debitum, sed merè gratuitum. Rursus nemo, nisi planè desipiat, in controversiam vocabit, lumen rationis minus esse lumen, ac illud revelationis, & consequenter illud esse huic subjiciendum. Habemus hoc ex Paulo II. *Cor.* 10. Nec ipsi sanioris judicii A catholicis negant: Jo: Fr: Buddeus *Is. theol. l. prior. c. 4. §. 31.* sic habet „ In ethicæ, seu doctrinæ „ moralis philosophicæ utilitate, & necessitate rite esti- „ manda, ita incedendum; ne quidquam dignitati, ac „ præstantiæ ejus detrahamus, nec tamen rationis vi- „ ribus apud eos, qui Christianorum nomine veniunt, „ in vitæ directione plus, quàm decet, tribuamus. Minus „ enim lumen præferre majori *Fidei*, stolidum foret, „ Ratio autem est: tum quia revelationis lumen imme- „ diatè a Deo procedens infallibiliter rei veritatem, at- „ que honestatem ostendit: tum quia objecta etiam re- „ præsentat, quæ lumini naturali impervia sunt, & lon- „ ge superiora. Hoc utique verum Ethnicis Philoso- „ phis obscurum fuit, ac Fidei divinæ unice debemus. Præclarè Suarezius rem hanc explicavit *l. 1. de Leg. c. 3.* „ Circa legem naturalem docet Theologia, hominem „ secundum duplicem naturam, & duplex rationis „ lumen considerari posse. Primò secundum puram

„ na-

„ naturam, seu substantiam Animæ rationalis, & con-
 „ sequenter secundum rationis lumen illi connatura-
 „ le: Secundò juxta naturam Gratiae desuper homi-
 „ ni infusæ, & secundum divinum, ac supernatu-
 „ rale lumen Fidei, per quod pro statu viæ regi-
 „ tur, & gubernatur. Et juxta hæc duo principia
 „ distingui duplicem legem naturalem; aliam, sim-
 „ pliciter naturalem respectu hominis; aliam, quæ li-
 „ cèt supernaturalis sit respectu hominis (quia totus
 „ ordo Gratiae illi supernaturalis est); nihilominus
 „ naturalis dici potest respectu Gratiae, quia etiam
 „ Gratia habet suam propriam essentiam, & naturam,
 „ cui connaturale est lumen infusum; cui etiam con-
 „ naturale est, non solum dirigere homines ad re-
 „ ctam, & honestam, ac debitam operationem su-
 „ pernaturalem, sed etiam depellere tenebras, & er-
 „ rores circa ipsammet legem purè naturalem, & sub
 „ altiori ratione præcipere ipsiusmet legis naturalis
 „ observationem.

10. Atque hîc est advertendum, lumen Revelatio-
 nis esse absolutè necessarium quoad ea officia, quæ
 respiciunt objecta non nisi per lumen Fidei cognita;
 quæ quidem officia hominem obligant ad æternam si-
 bi comparandam felicitatem; atque hoc ne heterodo-
 xi quidem diffitentur. Idcirco lumen Fidei appellari
 posse *connaturale generi humano*, docet Suarezius *loc.*
cit., eo modo, quo naturale dicitur, quod cum na-
 tura concreatum est, semperque in ea perseveravit.
 „ Quia lex Gratiae semper in humano genere fuit, &
 „ nunquam in hominibus universis, seu in tota Eccle-
 „ sia lumen Fidei defuit, neque homines caruerunt
 „ unquam lege divinâ supernaturali, sine qua non
 „ potuissent in supernaturalem beatitudinem tendere.
 „ Unde quando distingui solent status hominum per
 „ leges, scilicet in statum legis Naturalis, Scriptæ,
 „ vel Gratiae; in primo statu per legem naturalem
 „ intelligenda est tam lex solius naturæ, quam lex
 „ connaturalis Gratiae, seu lex Fidei. Non potuit e-
 „ nim

„ nim Mundus unquam carere omnino hac lege fecun-
 „ dum ordinariam Providentiam, cùm factores legis
 „ semper potuerint cum divino auxilio justificari, ut
 „ sumitur ex Paulo ad *Rom. c. 2. & 3.* Atque ita e-
 „ tiam patet, quæ fuerit necessitas, & utilitas legis
 „ naturalis in hoc posteriori sensu declarata; nimirum,
 „ quia Gratia, & Fides semper fuit necessaria, & hæc
 „ lex est illi connaturalis. Item, ut haberet homo le-
 „ gem, per cujus observantiam posset consequi re-
 „ missionem peccatorum, ac vitam æternam cum di-
 „ vino auxilio, „ Illud verò obscurius est, esse etiam
 necessarium lumen Fidei ad aliqua legis officia na-
 turalis quidem propria, & rectam rationem in se, &
 revera non excedentia; minus tamen cognita ex ori-
 ginariæ Culpæ tenebris, quibus & rerum veritas, &
 objectorum honestas, non eo, quo fuerant primùm
 collocata, bono mentis lumine permanferunt. Atque
 hoc in causa fuit, cur ethnici Philosophi de hominis
 summo bono tam absonas, & inter se oppositas pro-
 tulerint sententias: inde etiam factum est, ut de ipsius
 Dei natura dignoscenda tot inter opiniones querere-
 tur Tullius *de nat. Deor. l. 1.* „ Ita fit, ut Deus,
 „ quem mente noscimus, atque in animi notione tan-
 „ quam in vestigio volumus reponere, nusquam pror-
 „ sus appareat „ Inde etiam plurima observamus pe-
 nes Historicos exempla Nationum, quibus Fidei lux
 nondum affulsit, iniquissimis moribus viventium. Sic
 Mulieres apud Indos igni se tradunt, defuncto Mari-
 to: Iroquenses Parentum senescentium carnibus alun-
 tur: Ægyptii nuptias cum sororibus, & cum Matre
 etiam celebrant: Apud Parthos nemo de regia stirpe
 Arfacidum jus habet legitimum ad thronum, nisi ex
 incestu Filii cum Matre natus sit: In Guienna Insula
 compertum est, Maritum lecto accumbere, Uxore pa-
 riente, & enixa; eamque puerperam tunc viro sine
 causa jacenti famulari. Hæc, aliæque hujusmodi fieri
 novimus apud Barbaros, Ethnicosque, quin aliquid
 advertant naturalem rationem aut dedecens, aut mi-
 nus sibi conveniens.

11. Superius autem dicta officia hominem obligant & qua homo est, & qua civis etiam est. Quare non erit omnino adprobandum, quod Acatholicorum plerique suadent, posse scilicet integrum tradi Jus naturæ, & Gentium, & omnia hominis, & civis officia posse ritè explicari, nullo habito ad Fidem respectu. Ut putat Pufend. *De J. N. & G. l. 2. c. 3. § 13.* „ Ubi „ illud manifestum judicamus: etsi divinæ litteræ li- „ quidiùs cognoscendo juri naturali plurimam lucem „ adferant; illud tamen etiam citra hoc adminiculum „ per vires rationis homini abs Creatore concessæ, „ & adhuc superstitis posse investigari, & solidè de- „ monstrari „ Hoc enim Jus per vires rationis *adhuc su-* „ *perstitis* posse plenè demonstrari, falsum est citra revelatio- nis adminiculum. In eadem est cum Pufendorffio sen- tentia Barbeyracius; in eadem etiam Heineccius *J. N. & G. l. 1. § 15 16.* „ quumque hoc Jus complectatur „ leges per rectam rationem promulgatas; consequi- „ tur, ut Jus naturæ derivandum non sit ex sacris lit- „ teris „ At Jus hoc naturæ non universalia tantum penes ipsos AA. principia indicat, sed plura etiam particularia; ad hæc autem necessarium est Fidei lumen, ut *depellantur offusæ mentibus tenebræ, et erro-* „ *res*, quemadmodum ex Suarezio adnotavimus.

12. Hinc etiam jure merito irridendos puto AAi illos, qui tantopere gloriantur, velle se Jus naturæ omnino explicare citra Revelationis lumen. Effet si- quidem illorum inanis conatus, & maximè periculo- sus: ut, qui oculorum infirmitatis conscius vellet de objectis judicare ex oculorum tantummodo testimonio citra Rationis adminiculum. Inutilis labor, & errori maximè obnoxius. Plures ex Acatholicis hoc identi- dem repetunt, hoc se fecisse plenis buccis, ut vidimus, gloriantur. Jo: Fr. Buddeus *Instit. Theol. mor. par. 2. §. XI.* sic habet, „ Nec tamen ideo improbandum illo- „ rum institutum, qui seorsim juxta lumen rationis „ Jurisprudentiam divinam, seu naturalem tradunt. „ Quæ enim distincta sunt, rectè etiam distinctè tradun- „ tur,

„ tur, nec inter se sunt confundenda. Juvat etiam,
 „ cognoscere, quousque ratio sibi relicta hic progre-
 „ di queat, ut eò rectius, quæ revelationis vis sit,
 „ & præstantia, inde intelligatur. In negotiis præte-
 „ rea humanis sapè cum illis nobis res est, qui re-
 „ velationem non agnoscunt, quive proinde non aliam
 „ agendorum normam, quàm rectam rationem admit-
 „ tunt. Denique per rationem quoad humana prefer-
 „ tim negotia, multa specialius possunt investigari,
 „ ac determinari, cùm generalia saltem sint, quæ de
 „ hisce revelatio tradit, ut reliqua, quibus idem evin-
 „ ci potest, taceam. „ Hæc autem Buddei ratiocina-
 „ tio minùs, quod intendit, concludit: Siquidem etsi
 „ distincta sint lumen Rationis, & Fidei, nec idcirco
 „ confundenda: illud tamen utpote infirmum ab hoc de-
 „ bet adjuvari; unde seorsim tradi non debet. Deinde,
 „ verum quidem est, aliquid esse, cognoscere, quò ra-
 „ tionis lumen ex Originali labe obnubilatum pertin-
 „ gat; sed & hujusmodi cognitionem sine fructu esse, &
 „ ad negotia periculosam, est certum. Quid autem fa-
 „ cto opus sit, quando cum iis, qui revelationem non
 „ agnoscunt, sit agendum, dicam inferiùs: nullo tamen
 „ pacto probandum est illorum institutum, qui solo fre-
 „ ti rationis lumine naturali cum hujusmodi hominibus
 „ velint res agere, & ad honesta eos pertrahere. Tan-
 „ dem, quod Revelatio generalia ostendat, Ratio quæ-
 „ dam specialiora, infert: utrumque lumen in consilium
 „ advocari, nec tradi debere seorsim. Rem hanc egregiè
 „ in veteribus Philolophis advertit Lactantius *l.v. de Just.*
 „ c. 18. ubi videtur Acatholicorum objecta diluere,
 „ Plato, & Aristoteles honestà quidem voluntate Ju-
 „ stitiam defendere cupierunt, effecissentque aliquid,
 „ si conatus eorum bonos, si eloquentiam, si virtu-
 „ tem ingenii, divinarum quoque rerum doctrina ju-
 „ visset. Itaque opus illorum inane, atque inutile,
 „ jacuit, nec cuiquam hominum persuadere potue-
 „ runt, ut eorum præscripto viveret: quia funda-
 „ mentum a cælo disciplina illa non habuit. Nostrum
 „ opus

„ opus certius sit, necesse est, quos Deus docuit. „
 „ Ad Lactantii mentem scribebat Leibnitius in *Epist. ad*
Molan. Ab. adversus Pufendorfium „ dignè de Jure
 „ philosophanti non tantum humanæ tranquillitatis,
 „ sed etiam divinæ amicitiae ratio habeatur, cujus
 „ possessio nobis duraturam felicitatem spondet. Non
 „ nobis tantum nati sumus; sed partem nostri sibi alii
 „ vindicant, Deus totum „ Et *Præfat. Cod. Jur. Gent.*
 „ Rectè a viris doctis (ait) inter desiderata relatum
 „ est: Jus naturæ, & Gentium traditum secundum di-
 „ sciplinam Christianorum, idest Christi documentis
 „ *τὴν ἀνάγκη* sublimia, divina sapientum „

12. Itaque Revelationis lumen regulas Juris natu-
 ræ, bonæque moralitatis exhibet, quas generis hu-
 mani corrupti mores, & Philosophorum ethnicorum
 cæcutientes Animi nec satis agnoverunt, nec liben-
 ter amplexi sunt. Qua propter colligi debet, adjuvari
 ex Revelatione Rationem ad Jura sua dignoscenda; re-
 velationis enim lumen ex omni parte divinum, quod
 ad mores, vitæque rationem spectat, nihil ostendit,
 quod simul suum non esse putet lumen naturale, ubi
 intento studio advertit, ac maturè considerat. Idcirco
 a nonnullis sapientibus viris dictum legimus: dogma-
 ta Evangelii quoad mores, simul cum bonæ moralis
 Philosophiæ principiis, esse veluti instaurationes mora-
 lium dogmatum in anima rationali impressorum; huc
 aptando illud Tertulliani: *Ob Anima hominis quàm*
es naturaliter Christiana! Reddit præterea Fidei lu-
 men faciliorem Præceptorum naturalium usum ex no-
 va præmiorum, pænarumque propositione: atque ex
 gratuita *divinorum auxiliorum* largitione. Habet au-
 tem in se Anima intimam ad servanda præsertim ge-
 neralia quædam præcepta obligationem sine revela-
 tione, ut habet Apostolus, & dari ignorantiam circa
 prima Moralitatis, & legis naturalis principia in men-
 te integra, probari nullatenus potest: cùm Ideæ pri-
 morum principiorum, ut valdè probabiliter a nobis in
 Philosophia rationali probatum est, sint innatæ, nec
 a sensibus haustæ.

13. Quare Christiano Philosopho ita erit in Jure naturali, rectæque rationis principiis procedendum. Quæ lumen naturale, seu recta ratio, citra quodlibet præjudicium, sui juris esse repræsentat, erunt maturè cum iis, quæ ex Fidei lumine accepimus, conferenda: Cùmque sciamus, utrumque lumen veluti in idem tendere, seu objectorum veritatem, honestatemque manifestare: prudenter inferimus, quæ infallibili Revelationis testimonio comprobantur, vera esse; falsa tamen, si Fidei testimonio contraria. Neque verò id assero, videlicet adlumendum Fidei dogma quasi principium, unde altera rejici, altera probari debeat opinio: hoc enim esset non Philosophum agere, sed actum Fidei exercere. Illud autem pronuntio, Fidei dogma esse illi debere instar doctissimi, solertissimique Monitoris, quo certus fiat de admissio in peculiari aliquo casu errore; unde iterùm, atque accuratiùs ratiocinationem instauret, donec lumine ipso naturali, ubi lapsus sit, invenire liceat. Quemadmodum in Analyfi sit, si fortè vel ex prima positione, vel ex errore in decursu operis admissio devenietur ad æquationem vel impossibilem, vel certò falsam: tota, ut notant Analystæ, repeti, ac veluti resolvi debet praxis, singulique animadvertendi numeri, eorumque signa, ut erroris veluti principium detegatur. Hoc ubi aget in re morali, atque in J. N. principiis, & Officiis optimus morum Philosophus, modum aptissimum, rationemque firmissimam sibi conciliabit ad suadendum. Ethnicis quibuscunque, revelationes pernegantibus, certissima morum dogmata.

DE RECTA ADDISCENDI J. N. RATIONE.

14. **I**ustos posuimus lumini naturali fines: superest, ut addiscendæ hujus facultatis rectus modus proponatur. Is profectò erit, si probatæ fidei consulantur Auctores. Sanè vix animum possum continere, cùm in Catholicorum manibus magno plausu exceptos versari conspicio tot heterodoxorum libros, qui re-

vera si essent a Catholicorum aliquo conscripti vix oculos ad se Eruditorum pertraherent. Confusa scribendi methodus, barbara latini sermonis syntaxis, exigua eaque obsoleta bonæ doctrinæ copia, quid, queso, tantos excitet græculorum plaudantium rumores! Dicam planè quod sentio, & mecum unà reputant, quicumque solida veræ Sapientiæ, omnisque scientiæ jecere fundamenta, & insipientium voces spernunt: Unus est iis Auctoribus plerumque tantarum laudum titulus, nimirum diversa a nostra Religio. Ille videlicet, qui unus satis esse deberet, ut istiusmodi libri a Studioforum præsertim manibus arcerentur. At liber de Jure naturæ agit, non de Religione. Quid tum? Grotius de Jure Belli scripsit; & tamen Pufendorfius Lutheranus religionis causâ verebatur, ne apud suos Grotius legeretur: Sic in *Epist. ad lect. ante 1. sui op. edit.*, Non
 „ exiguam nobilissimo operi (Grotii) labem aspergunt,
 „ queis passim a receptæ orthodoxæ Ecclesiæ (scilicet
 „ Lutheranæ) sententiis diversus abit. Et per isthæc
 „ etiam verè, atque utiliter dictis auctoritas detra-
 „ hitur „ At errores vel nulli sunt, vel cuique Catho-
 „ licorum facilè advertendi. Immo potius & plures sunt,
 „ & cuius Catholicorum difficillimè advertendi; nisi
 „ forte Sacrarum facultatum præsidio, quo tandem col-
 „ liment, dignoscant. Quotus autem quisque ex iis, qui
 „ A catholicorum versant libros, sacræ Theologiæ, di-
 „ yinisque litteris operam navavit! Exemplo sit, qui
 „ ancipiti planè consilio Pufend. opus de *J. N. & G.* in
 „ italum sermonem versum repurgavit, auxit, illustravit,
 „ & an. 1757. typis venetis edidit. Hic sanè *tom. 2. lib. 3. c.*
 „ 4. §. 3. repurgare debuerat illam Pufend. propositio-
 „ nem „ Ignorantia Juris naturalis neminem adultæ æta-
 „ tis excusat „ cùm videatur, illa posse locum habere
 „ inter damnatas ab Alex. VIII. quarum quæ *n. 2.* ait „ Ta-
 „ met si detur ignorantia invincibilis Juris naturæ, hæc
 „ in statu naturæ lapsæ operantem ex ipsa non excusat
 „ a peccato formali „ Rursus *tom. 2. lib. 4. c. 2. §. 1x.*
 „ Auctor Catholicus debuerat paulò cautiùs loqui circa
 obli-

obligationem ortam ex Jurejurando per metum injustum extorto . Profecto *D. Th. 22. q. 89. ar. 7. ad. 3.* ait „ In „ Juramento , quod quis coactus facit , duplex est ob- „ ligatio : Una quidem , qua *obligatur homini* , cui ali- „ quid promittit ; & talis obligatio tollitur per coactio- „ nem ; quia ille , qui vim intulit , hoc meretur , ut ei „ promissum non servetur : Alia autem est obligatio , qua „ quis Deo obligatur , ut impleat , quod *per nomen ejus* „ promissit : & talis obligatio non tollitur in foro con- „ scientiæ : quia magis debet damnum temporale sustine- „ re , quàm juramentum violare : Potest tamen repetere „ in judicio quod solvit „ Et adeo fundatam in J. N. obli- „ gationem istam putavit S. Th. ; ut deinde subdiderit „ Ro- „ mani Pontifices ab hujusmodi juramenti homines ab- „ solverunt , non quasi decernentes , hujusmodi jura- „ menta non esse obligatoria , sed quasi obligationem ex „ justa causa relaxantes „ Auctor verò Pufendorfium „ corrigens & hanc admisit Pufendorf. sententiam „ non „ minus obligatus est ad restituendum vi extortum „ promissum , cui juramentum accessit , quàm si ab in- „ jurato id foret profectum „ Et hanc aliam infra „ momentaneâ solutione juratum defungi posse , ut sta- „ tim vel per se , vel in subsidium vocato Magistratu „ datum recuperare queat : est *sanè inanis religiositas* ; „ cùm perinde sit nonolvere , & solutum confestim re- „ cuperare „ At oppositum definitur Cap. *Si verò* ; & Cap. *Verum* de Jur. jur. Plura fortasse essent in eo libro adno- „ tanda : sed hæc duo , quæ se mihi , tomum 2. fortè versanti , „ drimo obtulerunt , probant , quàm difficilè sit sine Theo- „ logiæ studio Hæreticorum errores advertere , & corrige- „ re . At mira sunt , quæ dicunt Hæretici , nova sunt etiam , quæ „ dicunt . Adde , si rectè velis colligere , & falsa sunt , quæ „ dicunt . Verùm quæ mira , quæ vera ab his AA. tra- „ duntur , ea non nisi a nostris AA. Catholicis mutuas- „ se constat , et in cursu operis constabit . Quæ de suo addide- „ re , falsa ut plurimum convincuntur .

OPERIS TOTIUS IDEA , ET SERIES .

15. **H**Æc igitur cùm ita sint , Auctor sum , ut Jus „ Naturæ , & Gentium non nisi apud AA. „

Catholicos addiscatur. Neque enim putandum est, non inveniri apud eos hujusmodi facultatem: siquidem quæ Pufendorfius, puta, magnâ primi voluminis parte de J. N. & G. agit circa moralitatem actus, habes apud Catholicos Scriptores in 1. 2. *de actibus humanis*; cetera Juris naturæ, & Gentium principia habes in tr. *De legibus* apud Suarezium, Lessium, Molinam, Valentiam, Salas; & plenè omnia hæc apud D. Thomam. Quare fateri cogeris, ubi eos consulueris, quod nescio quis, novum parandi prandii genus scire cupidus, ubi non novas res, sed nova tantum nomina imposita a gallis audivit, ingenuè fassus est: Se tot annos ad gallicum morem inscipienter comedisse. Equidem eo animo laborem hunc suscepi; & unum præ oculis proponens mihi Suarez, ostendere conatus sum, quam Pufendorfius iniiit rationem in suo De J. N. & G. opere, hanc penes Suarezium inveniri; quin & clariùs, & solidiùs apud hunc esse omnia, quàm apud illum.

16. Scio, alios Suarezii loco potuisse & laudabiliter proponi, vel plures simul cum Suarezio ad Hæreticorum calumnias retundendas. Verùm, ne liber in Pufendorfianam molem excrederet, unum aliquem magnæ notæ Virum eligere in animum induxi. Ut autem in Suarezio consisterem, plura fecere: Illud sub initium me excitavit, quod P. Joannes Baptista Favre S. J. *In dissert. polem. Rom. an. 1753. p. 3. §. IV.* ait „
 „ Siquis Institutiones J. N. ac G. doctissimas, easque
 „ perspicuas vulgare velit, quod Juventuti Catholicæ
 „ opportunissimum fore, nemo negaverit, satis erit
 „ hoc unum, ut quæ de hoc argumento scripsit exi-
 „ mius Doctor Franciscus Suarez tum in disputat. ad
 „ 1. 2. S. Thomæ, tum in tr. De Legibus, alijsque in
 „ locis, cum ipsissimis ejus verbis sub certa titulorum
 „ serie digereret, atque etiam illustraret. „ Accessere
 „ deinde alterius viri minus etiam suspecti de Suarezio
 „ in hanc rem laudes, P. Danielis Concina nimirum, ubi
 „ in dissert. Proleg. de J. N. & G. c. 7. hæc scribit „ In-
 „ gens de Legibus volumen eximii Doctoris Francisci
 Sua.

„ Suarez prævalet omnibus operibus, quæ hoc de ar-
 „ gumento vulgârunt Pufendorfius, Buddeus, Thoma-
 „ sius, Volfius, ceterique omnes ex Protestantibus,
 „ Quid? quod & magno apud ipsos Hæreticos in pre-
 „ tio Suarezius noster habetur ex Juris totius scien-
 „ tia. Sanè Jo: Franc. Buddeus *Iſag. hiſt. theol. lib. poſt.*
 „ c. 4. §. x. ait, „ Non minus notus apud Philoſophos
 „ pariter, ac Theologos eſt Franciſcus Suarezius: opus
 „ ejus de Legibus conſtat l.x. Varia in eo attulit in me-
 „ dium, quæ deinceps ab iis, qui *Juris naturalis* tra-
 „ ctationem ex inſtituto ſuſceperunt, adcuratiùs fuere
 „ diſcuſſa, „ Licèt quantum horum AA. legere licuit, le-
 „ gi autem plurimum, nullibi Suarezii nomen expreſ-
 „ ſe vel commendatum, vel ejus de J. N. ſententias
 „ impugnatas adverti: Scripſit autem notas in Sua-
 „ rezii Metaph. Jacobus Revius A catholicus, qui de
 „ Suarezio hæc habet ſub init. „ Cum om̃ibus, quos
 „ præſens ætas tulit, de palma contendit Franciſ-
 „ cus Suarezius Soc. Jeſu Theologus, commentariis
 „ in Thomam, & theologicis opusculis celebre no-
 „ men adeptus, „ Tandem, quoniam Chriſtianus Tho-
 „ maſius in *Tract. Jur. de Jure Aſyli* &c. appellare
 „ aude, „ ſceleſtam Jeſuitarum doctrinam in diſciplina
 „ Juris naturalis, „ placuit unum objicere Suarezium,
 „ quem inter Jeſuitas habere primas, & apud ipſos Pro-
 „ teſtantes magni eſſe nominis, conſtat.

17. Interim præcipuos J. N. Scriptores acatholicos
 conſulere non ſum gravatus, eoſque in notis vel con-
 futare, ubi a recta Catholicorum doctrina diſceſſerint;
 vel demonſtrare factò ipſo, non primos ea, quæ Sua-
 rezius noster docuit longe ante illos, docuiſſe. Scri-
 bendi rationem ſecutus ſum non Mathematicam pror-
 ſus, qualem Volfius ſequi gloriatur, ſed Mathema-
 tici vigoris maximè ſollicitus, ut ſcilicet ab univerſa-
 lioribus, & magis certis, ad particularia, & minus
 certa progrededer, illam Volfianam utpote magis teger-
 dis erroribus idoneam libenter omiſi. Sic primà iſta parte
Principiorum omnia procedent: De Actùs humani morali-

te, ubi de advertentia, & libertate: De Actûs humani honestate: De Lege in genere: De Lege naturali: De Legis naturalis Principio cognoscitivo: De Jure Gentium, ejusque proprietatibus, & a Jure naturæ, & Civili discrimine. Apponam primo loco iisdem ferme Suarezii verbis, & Propositionem, & Rationem: Nolo ex industria appellare *Demonstrationem*, „ Consecto „ scilicet (ut ait Favre loc. cit. in fin.) ætatis nostræ „ malo fato, ut putidæ falsitates, ad faciliorem le- „ gentium deceptionem, sub evidentium *demonstra- „ tionum* mentito nomine delitescant „ Juvat citius, veritatis illius robur verbis ipsius Auctoris exhibere, quàm emendicato titulo Doctiorum censuras subire. Potuisssem utique ex Suarezio quoddam J. N. veluti Compendium adornare, nec verba ipsius in medium proferre: Sed mihi placuit Erudit. Lips. ingenium testimonium, quod proferunt ad an. 1742. pag. m. 87. de opere Voltaire inscripto: *Comparatio Leibnitianæ, & Newtonianæ Metaphysices* &c. ubi ajunt „ Cupidi- „ tate flagramus videndi testimonia, ac ipsa verba „ Newtoni, viri sanè magni, quibus hoc Compen- „ dium, Metaphysicam, ejusque propositiones reddi „ possunt Newtono. Ea enim antequam proferantur, „ Metaphysicam hîc nobis suppeditatam non tam Nev- „ vtoni, quàm ipsius Voltairii existimabimus constan- „ ter „ Ne simile quid mihi etiam objiciatur, Suarezii ipsissima verba in hac brevi J. N. & G. tractatione exscribenda putavi: qua in re illud quoque respexi, ut scilicet discant aliqui e Semidoctorum grege, qui multiplicia, ac doctissima Suarezii volumina nunquam attigerunt, tantum Virum hanc quoque messem intactam, ut ajunt, non reliquisse; quin ex professo de J. N. & G. principiis, & egregiè disputasse. Posteriore autem *De Officiis* parte sententias etiam Suarezii & sequar, & proponam, breviori autem ratione, ne diutius Lectores morer. Sed jam tractationem ipsam adeamus.

PRINCIPIORUM JURIS NATURÆ, ET GENTIUM

SYNOPSIS.

I.



Quandoquidem hominis pars potior animus est, eumque duplici ratione contemplari posse, constat; scilicet vel ut *Physicum* quid est: vel ut quid *Morale*; hinc duplicis facultatis sit objectum, *Philosophiæ naturalis*, quæ *φύσις* (naturam) & *Philosophiæ moralis*, quæ *ἦθος* (mores) spectat. Primi generis operationes sunt naturales, & necessariae, adeoque non dirigibiles: Alterius vero sunt lege directæ, & dirigibiles.

SCHOLION.

Antequam in legem ipsam mentem advertamus: quid sit *ipsum esse Moralitatis* juxta Pufendorfanam methodum disquiramus.

II.

Esse morale in actu Voluntatis præter entitatem, & substantiam ejus nihil addit, nisi modum cujusdam emanationis seu cujusdam dependentiæ a *Ratione* advertente, & a *Voluntate* liberè operante.

SCHOLION.

Sed quoniam Pufendorfius non alium agnoscit moralitatis modum nisi respectum ad legem, prout habet l. 1. De J. N. & G.; idcirco contra ipsum statuitur duplex propositio.

III.

Respectus ad legem non sufficit ad actus moralitatem constituendam.

IV.

Respectus ad legem non est necessarius ad actus moralitatem constituendam.

SCHO-

SCHOLION.

Juxta Christianæ Philosophiæ moralis Dogmata requiritur ad actus moralitatem Libertas, & quidem ad Revelationis principia conformis, quare asserimus.

V.

In humanis Actionibus reperitur Libertas non tantum coactioni, sed etiam necessitati opposita, de cujus ratione est, ut includat indifferentiam seu potestatem agendi, & non agendi; seu agendi hoc, aut contrarium.

SCHOLION.

Pluribus erroribus Libertatis sanctissimum dogma heterodoxi deturpant: aliquos indicamus.

VI.

Errant Heineccius, & Pufendorfius, dum vel libertatis notiones non rectè distinguunt, vel voluntarium cum libero ineptè confundunt.

VII.

Errat luculentius Leibnitius, dum adversus Clarckium indifferentiam libertatis, posito suo rationis sufficientis principio, excludit.

SCHOLION.

Positâ autem in voluntate, quam diximus, libertate, & simul explicatis ex parte intellectus prærequisitis omnibus ad ignorantiam excludendam; quid facto opus sit, inquirimus, ut actus sit revera moralis?

VIII.

Ut actus voluntatis moralis sit, necesse est, ut procedat ex perfecta deliberatione rationis, non solum quatenus potest, unum actum vel objectum cum alio conferre in ratione delectabilis, vel alio modo convenientis naturæ, sed etiam sub ratione honesti, aut turpis.

SCHOLION.

Potissimum Pufendorfiæ doctrinæ de J. N. & G. caput est in decernenda prima moralitatis origine. Hanc verò esse Dei quandam voluntatem, asserit; Idcirco.

Idcirco ex Suarezio nostro statuimus.

IX.

Dei voluntas, prohibitio, aut præceptio non est tota ratio bonitatis, & malitiæ, quæ est in observatione vel transgressione Legis naturalis, sed supponit in ipsis actibus necessariam quandam honestatem, vel turpitudinem, & illis adjungit specialem legis divinæ obligationem.

S C H O L I O N.

Moralitatis ratio ab honestate præscindit, & est quid universalius; vel, si vis, honestas, & inhonestas determinatam moralitatis speciem indicat. Itaque, statuto moralitatis principio, ad honestatis normam progredimur.

X.

Bonum honestum non potest consistere in sola perfectione rei secundum se.

XI.

Honestas objectiva consistit in quadam convenientia objecti honesti per seipsum ad Naturam rationalem ut talis est, & recta ratione gubernari potest.

XII.

Honestas objectiva interdum fundatur in perfectione & proprietatibus realibus, & physicis ipsarum rerum.

XIII.

Interdum hæc honestas objectorum moralium requirit ulterius proprietates morales, ortas ex actibus humanis seu liberis.

XIV.

Convenientia illa, quam bonum honestum dicit ad naturam rationalem, præter rei entitatem, vel moralem proprietatem explicatam nihil addit in ipso objecto.

XV.

Convenientia autem hæc connotat in homine naturalem aliquam inclinationem ad capacitatem, seu conjunctionem cum illo objecto: seu (quod idem est) dicit denominationem aliquo modo extrinsecam.

con.

confluentem ex coëxistentia plurium rerum.

SCHOLION.

Omnes, quotquot Philosophiæ moralis, Jurisque naturæ protulere principia, actuum humanorum honestatem explicandam sibi sumpserunt: aliquorum Theoriam expendimus; ac primo Wolfii in Philof. pract. Univers.

XVI.

Male asserit Wolfius, legem Naturæ nos obligare ad determinandum actiones liberas per easdem rationes finales, per quas determinantur naturales, non verò per diversas, seu ad non determinandum per diversas.

XVII.

Iniquissima sunt Hobbesii de J. N. principia.

XVIII.

Nec minus iniqua sunt Spinosa de J. N. dogmata.

XIX.

Quemadmodum malè ratiocinatus est Pufendorfius de primo mortalitatis modo, & fundamento; ita pariter de prima honestatis norma, quam vult esse liberam Dei voluntatem, malè ratiocinatur.

SCHOLION 1.

Non sunt autem eodem modo reprehendendi, qui honestatis regulam ponunt in divina voluntate non quidem libera, sed determinata; quibus accensendi sunt plures etiam ex Scholasticis.

SCHOLION 2.

Præter intrinsecam honestatem, ac turpitudinem in actibus modo dicto: aliam dignoscit Suarezius, ortam, videlicet a Lege naturali. Verum Legis natura in genere est prius explicanda; Idcirco ex ipsomet Suarezio:

XX.

Lex est commune præceptum justum, ac stabile sufficienter promulgatum.

SCHOLION.

Heterodoxos, diversas tuentes sententias, proponimus,
co-

eorumque rationes expendimus, ac statuimus:

XXI.

Pufendoriana Legis definitio, quemadmodum & Barbeyraciana a vera ratione legis abhorret.

SCHOLION.

Controvertunt autem, unde vim intimam obligandi lex hauriat? quare Suarezius noster statuit:

XXII.

Omnis lex aliquo modo est a Lege æterna, & ab illa habet vim obligandi.

SCHOLION.

Sed jam ad Legem ipsam naturalem, ejusque physicam essentiam deveniamus, ex Suarezio autem:

XXIII.

Lex naturalis explicari potest sic: Lumen naturale, intellectus repræsentans voluntatem Dei, Auctoris Naturæ, & Supremi Domini, Gubernatoris ejusdem Naturæ, obligantem homines ad id servandum, quod recta ratio dicat.

SCHOLION.

Hac posita legis naturalis explicatione, clarissimè infertur peccati merè philosophici repugnantia. Aliorum etiam sententias exponimus, & ubi opus est, confutamus.

XXIV.

Pluribus capitibus vitiosa est, & iniqua Juris legisque Naturalis ex Hobbesio definitio.

XXV.

Nec est planè adæquata Legis definitio: Congeries regularum, ad quas actiones liberas homines componere obligantur, naturali ratione cognita atque perspecta.

SCHOLION.

Eadem plane est ratio obligandi in lege naturali, ac in qualibet alia lege, a Deo hominibus indicta. Scriptores J. N. de Physica hujus legis essentia non sunt admodum solliciti, sunt autem maximè de legis naturalis principio cognoscitivo, de quo infra;

In.

Interim tamen Legis naturalis proprietates sunt expendendæ.

XXVI.

Lex naturalis per seipsam definire non potest, vel mutari neque in universali, neque in particulari, manente naturâ rationali cum usu rationis, & libertatis.

XXVII.

Nec potest Deus dispensare in aliquo Præcepto naturali; sed mutare materiam ejus, vel circumstantias; sine quibus præceptum ipsum naturale non obligat ex se; & citra quamlibet dispensationem.

SCHOLION 1.

Quare optimam habent explicationem, quæ primâ fronte opponi videntur huic principio J. N. certissimo; sed hîc Pufendorffii incoherentia principia proponuntur, & expenduntur.

SCHOLION 2.

Explicata lege naturali κατὰ τὸ ὄν (secundum esse) ad ejus principium cognoscitivum devenimus: quoniam verò ab AA. in duplici illud significatione acceptum invenio; Idcirco duplex exhibeo hujusmodi principium.

XXVIII.

Principium proximè cognoscitivum honestatis moralis est actuale judicium mentis dictans objecti convenientiam cum natura rationali, vel disconvenientiam modo dicto.

XXIX.

Principium cognoscitivum legis naturalis habens rationem finis naturalis, est hoc: quod est necessarium ad felicitatem, seu beatitudinem naturalem homini, sive in particulari, sive in communi assequendam, illud est J. N. præceptum: quod verò est minus necessarium, est leve præceptum.

SCHOLION.

Atque ex hoc principio veluti ex regula actionis honestæ ut ait S. Tb. 2. 2. 9. 141. ar. 6. ad 1. inferri pos-

possunt, & juxta illam dirigi humanæ actiones: Sed principium hoc non esset magno emolumento, nisi aliud accederet proximum cognoscitivum legis naturalis principium, actiones dirigens in particulari.

XXX.

Principium proximè cognoscitivum legis naturalis habens *rationem normæ*, est actuale judicium mentis repræsentans objectum, vel ut præceptum, vel ut vetitum a Supremo Auctore, & Governatore naturæ rationalis.

SCHOLION.

Quid autem de aliorum cognoscitivis principiis est dicendum?

XXXI.

Pufendorffii præsertim, & Grotii principium socialitatis obscurum est quoad alia; & quoad alia insufficiens.

XXXII.

Cumberlandi, atque Heineccii principium cognoscitivum ab illo Suareziano non dissentit.

XXXIII.

Wolfii principium cognoscitivum legis naturalis non bene cum ipsa lege naturali cohæret.

SCHOLION.

Exactis, explicatisque J. N. principiis *tum essendi, tum cognoscendi*: restat *Jus Gentium* expendendum: verum quoniam a pluribus in dubium revocatur *Juris Gentium voluntarii* existentia, cum omnia ad J. N. velint revocata; Idcirco inter utrumque jus tradimus discrimina.

XXXIV.

Fallitur Hobbes, & Pufendorffius, qui illi subscribit; dum putat, Jus Gentium esse Jus naturale in Gentium idea spectatum.

XXXV.

Fallitur etiam Heineccius, & Barbeyracius in notis ad Grot. putans Jus Gentium voluntarium esse Compositum, & Chymeram.

SCHO.

SCHOLION.

His rejeclis, cum Suarezio nostro, quem Grotius sequitur, statuimus.

XXXVI.

Jus Gentium non præcipit aliquid tanquam ex se necessarium ad honestatem, nec prohibet aliquid quod per se, & intrinsecè malum est, vel absolutè, vel supposito tali statu, & conditione rerum; sed hæc omnia pertinere ad Jus naturale, ac subinde in hoc sensu Jus Gentium non comprehenditur sub Jure naturali.

SCHOLION.

Designandum igitur est verum inter utrumque Jus discrimen.

XXXVII.

Non rectè distinguitur Jus Gentium a Naturali, quia unum concessivum tantum sit, & aliud præceptivum: nam vel utrumque membrum in utroque Jure reperitur; vel si præceptum naturale est, etiam concessio illi cum proportionem respondens ex ipso Jure naturali nascitur.

SCHOLION.

Utrumque Jus in aliquibus convenit. Sic.

XXXVIII.

Jus Gentium convenit cum Jure Naturali in eo, quod utrumque sit aliquo modo commune tantum hominibus.

SCHOLION.

Duplicis generis præcepta sunt in J. G., sed num inferuntur per evidentem illationem a J. N. ut volunt nonnulli?

XXXIX.

Jus Gentium, quatenus continet præcepta affirmativa, non infert necessitatem rei præceptæ ex sola rei natura per evidentem illationem ex principiis naturalibus; & in hoc differt a Jure Naturali.

SCHOLION.

Præcepta autem negativa, quæ Juris naturalis sunt, ut

ut supra vidimus, malum prohibent, quia malum est, supponunt enim antecedenter in ipsis rebus intrinsicam turpitudinem: de præceptis verò J. G. quid Suarezius noster statuit?

XL.

Juris Gentium præcepta negativa non prohibent aliquid, quia per se malum sit: & in hoc differt Jus Gentium a Jure naturali.

SCHOLION.

In J. N. honestas, & inhonestas veluti ostenduntur, licet revera etiam detur obligatio.

XLI.

Jus autem Gentium non est tantum offensivum malitiæ, sed constitutivum ex parte humanæ rationis.

SCHOLION.

Humana enim ratio, & voluntas Jus Gentium revera constituent, nonnulla prohibendo.

XLII.

Jus Gentium aliquando mala aliqua permittit, vel saltem non punit.

SCHOLION.

En quantum à J. N. differt; non puniendo enim, non ostendit, penes Rempub; & Nationes illa esse mala.

XLIII.

Jus Gentium non est tam immutabile sicut Jus Naturale.

XLIV.

Quod facta revera sit aliqua mutatio in J. G. est aliquorum sententia: vix tamen probari potest.

XLV.

In his etiam, in quibus Jus naturale, et Gentium videntur convenire, omnimodam similitudinem non habent.

XLVI.

Principia J. N. difficilius ab hominum mentibus delentur, contra verò principia J. G.

XLVII.

Jus Gentium simpliciter est humanum ac positivum.

SCHOLION 1.

Qui diversas a J. N. proprietates in J. G. benè perpendit, facili negotio principium modò dictum admittit.

SCHOLION 2.

Jus ergo Gentium non est omnino idem cum J. N. at num dici potest, non esse a *Jure Civili* diversum? Nihilominus statuitur cum Suarezio:

XLVIII.

Jus Gentium est veluti medium inter Jus naturale, & Jus Civile.

SCHOLION.

Illud videlicet respicitur a Jure naturali tamquam magis amplum, atque intimum magis; contra verò hoc; tamquam restrictum, ac minus necessarium. In quonam verò differunt Jus Gentium, ac Civile?

XLIX.

Jus Gentium non differt a Jure Civili per hoc, quod Civile sit Jus unius Civitatis aut Regni: Jus autem Gentium sit omnibus Gentibus Commune.

SCHOLION.

Ex ipsa natura Juris Gentium habetur discrimen inter hoc utrumque Jus.

L.

Præcepta Juris Gentium in hoc differunt a præceptis Juris Civilis, quia non scripto, sed moribus, non unius, vel alterius Civitatis aut Provinciæ, sed omnium vel ferè omnium Nationum constat.

SCHOLION.

Exemplis principium hoc confirmatur, ac tota de principis Juris naturæ & Gentium materia absolvitur.

P A R S P R I O R
DE JURIS NATURÆ

E T

G E N T I U M P R I N C I P I I S

DE ACTVUM MORALITATE.

I.

„ **E** Sse morale in actu voluntatis præter en-
 „ titatem, & substantiam ejus nihil addit,
 „ nisi modum cujusdam emanationis, seu cu-
 „ jusdam dependentiæ a ratione advertente,
 „ & a voluntate liberè operante. „ *Suar. I. 2.*
Tr. 2. Disp. 1. Sect. 2.

„ Posito illo modo operandi in actu volun-
 „ tatis, impossibile est, quin actus sit moralis;
 „ & non posito illo modo, impossibile est, esse
 „ moralem. Ergo per illum constituitur in esse
 „ morali. Rursus, posito in voluntate illo modo
 „ emanationis, consequuntur proprietates mora-
 „ les actus moralis, ut sic [scilicet præscindendo
 „ a bonitate, vel malitia ejus]; & augentur, vel
 „ minuuntur in ordine ad illum modum: quia,
 „ ceteris paribus eò actus est laudabilior, vel
 „ vituperabilior, quò sit cum majore libertate,
 „ vel advertentia. Et hinc est illud axioma: pec-
 „ catum in tantum est peccatum, in quantum
 „ est voluntarium, quod intelligendum est de

„ voluntario, & libero rationali. Ergo signum
 „ est, actum moralem formaliter consummari per
 „ illum modum operandi: Nam rei propria-
 „ tes manifestant essentiam,, Ib. n. 15.

DE PRIMA MORALITATIS ORIGINE.

I. **E**Xordimur tractationem istam de Principiis, & officiis J. N. & G. ab actuum humanorum moralitate. Sanè nihil est in morum Philosophia magis utile, ac necessarium, quàm intimam nosse actuum nostrorum naturam; unde nimirum sit, ut in aliquibus homo laudem mereatur, & præmium; contrà verò in aliis vituperationem, & pœnam. E Scriptoribus Nonnulli toti sunt in definiendis cujuscunque moralis Virtutis limitibus, quin priùs rationem ipsam honestatis in virtutibus ipsis expenderint. Profecto Pufendorfius, qui opus magnum de J. N. & G. scripsit, multum operis, ac laboris in actuum humanorum Moralitate impendit, rei ipsius utilitate motus, ut ipse sub initium operis fatetur §. 1. „ Cùm eorundem (actuum)
 „ naturam maximè deceret intelligere hominem, cui
 „ talium producendorum data est facultas, & per cu-
 „ jus vitam istorum vis sese penitus diffundit,, Illud tamen omnino falsum est, quod ait Joannes Nicolaus Hertius in sua ad Pufend. opus Præfat. „ Primus sane Pufendorfius, ni fallor, fuit, qui vidit rerum „ moralium quoque esse Philosophiam, quam vocant, „ primam,, & clariùs multo Gottfridus Mascovius in Præf. ad novam Puf. edit. an. 1744. „ Penitus nova ferè sunt, quæ a Pufendorffio toto libro primo dicuntur,, Ac deinde „ Primò omnium exponit naturam „ entium, sive modorum naturæ humanæ moralium, qui „ motibus physicis ab Ente intelligente, qualis est Homo, superadduntur ad temperandam libertatem actuum voluntariorum,, Falsum, inquam, hoc est: nec nisi per vanam, futilemque jactantiam dici potest, ea de re pri-

primum scripſiſſe Puſendorſium; & per manifeſtam calumniam dici a Puſendorſio ſub initium c. 1. ,, ne- ,, ceſſitatem ſibi impoſitam, a plerisque neglectam do- ,, ctrinam hic præmittendi, Ut enim Scriptores omnes Catholicos in 1. 2. D. Thomæ, qui plurimi certè ſunt, præteream: (omnes enim de Prima Moralitatis, vel Honeſtatis ratione agunt:) Suarezius, quadraginta & eo amplius annis ante Puſendorſii opus, *de humanorum actuum bonitate, & malitia* manibus omnium terebatur. Sed Hertius, Maſcovius, Puſendorſius a Suarezio Doctore abhorrebant.

SUAREZII SENTENTIA EXPLICATUR.

II. **D** Ocet Suarezius, intimam *Moralitatis* naturam ab duplici principio procedere, ſcilicet ab *Intellectu advertente*, & *Voluntate liberè operante*. Quid ſit, Voluntatem liberè operari, remotà quavis neceſſitate, & coactione, explicabitur propoſitione ſequenti: quemadmodum clariùs exponetur, quid ſit Intellectum *advertere*, ad excludendam Ignorantiam. Interim verò noſſe oportet, actum debere procedere, ut ipſe Suarezius ait ſect. 1. n. 6. ,, ex per- ,, ſectà deliberatione *Rationis*, non ſolum quatenus ,, poteſt unum objectum cum alio conferre in ratione ,, *delectabilis*, vel alio modo convenientis naturæ ,, (etiam ex temporalibus rationibus convenientiæ, ,, vel diſconvenientiæ, ut notat n. 9.); ſed etiam ,, ſub ratione honeſti, vel inhoneſti, Rurſus, actum eſſe debere *voluntarium*. Si enim actus eſſe debet liber, neceſſe eſt conſequenter, ut ſit voluntarius, ut ait *Suar. ib. diſp. 1. ſect. 3. n. 9.* ,, quia intelligi non ,, poteſt, quod Potentia ex ſe indifferens ad oppoſita, ,, ad alteram partem determinetur, niſi quia vult. ,, Ergo neceſſe eſt, ut illa determinatio libera ſit vo- ,, luntaria per ſe ipſam.

HEINECCII SENTENTIA.

III. **N**on dissimilia a Suarezio docet Heineccius in Elem. J. N. & G. quoad *moralitatis fontes ipsos*: Ait enim §. 30., Actiones humanæ, vel morales ac liberæ a voluntate nostra diriguntur: cumque nihil decernat Voluntas, nisi ab Intellectu ad appetendum, averfandumque excitata; meritò inde colligimus, Intellectum quoque ad edendas actiones humanas, liberarumque concurrere: ac proinde de duo esse actionum humanarum, ac liberarum Principia, Intellectum, ac Voluntatem, Quamò autem plura, & nobiliora addidit Suarezius, quæ patent consideranti!

PUFENDORFII SENTENTIA PROPONITUR,
ET IMPUGNATUR.

IV. **H**aud ita verò Pufendorfius, qui primum *Entia moralia* instar modorum concepit, aitque subinde, cap. 1. §. 3., modos istos rebus, aut motibus physicis superadditos ab Entibus Intelligentibus ad dirigendam potissimum, & temperandam libertatem actuum hominis voluntariorum, & ad ordinem aliquem, ac decorem vitæ humanæ conciliandum, Entium verò moralium, primum Auctorem, (ait) meritò Deum optimum maximum dixeris, qui utique noluit, ut Mortales hanc vitam sine cultu, sine more ad brutorum instar transirent: Pleraque tamen entia moralia arbitrio ipsorum hominum post superaddita, prout vitæ humanæ excolendæ, & velut in ordine dirigendæ, talia introduci proficuum videbatur, Modos autem hos impositos, ait, motibus physicis, nulla in ipsis factà intrinsecà immutatione, & subdit §. 4., efficacia entium moralium a Deo institutorum inde fluit, quod penes ipsum tanquam Creatorem fuerit, libertatem Voluntatis, quam homi-

„ mini concedere placuerat , certis limitibus circumscri-
 „ bere , & reluctantem intentato aliquo malo , versus
 „ eam , quam ipse vult , partem flectere . Sed & Homi-
 „ nes ab sese inventis vim potuerunt addere , per suas
 „ vires representato aliquo malo ei , qui sese istis
 „ conformare detrectaverit , Jam quemadmodum fue-
 „ runt pro libito impositi modi isti sive a Deo , sive ab
 „ hominibus , ita ait ib. , iterum eorundem lubitu pos-
 „ sunt deleri , nulla mutatione physica in re , cui erant
 „ superadditi , proveniente , quod repetit §. 23.

V. Verum , quoniam concipi minimè poterat hujus-
 modi moralitas in actibus , quæ quidem ita se haberet
 ad actum , ut posset ab illo abesse citra illius physicam
 immutationem : explicat mentem suam in specim. Con-
 trov. c. 5. a §. 2. ubi ait , motum physicum sine respe-
 „ ctu ad legem esse indifferentem in genere morum :
 „ quamlibet actionem humanam citra respectum ad le-
 „ gem esse in genere morum indifferentem , Et idcir-
 „ co , Ut plena actio moralis fiat , huic motui physico
 „ supervenit , & accedit qualitas quædam , seu affe-
 „ ctio moralis , juxta quam actio illa bona , & mala
 „ in genere morum dicitur ; quæ affectio resultat ex
 „ congruentia , aut disconvenientia ejus actionis cum
 „ norma morali , seu lege , Est itaque Pufendorffio
 „ modus hic , & ratio tota moralitatis Respectus iste
 „ ad legem .

RATIONES CONTRA PUFENDORFII SENTENTIAM .

VI. **E**T I. Respectus hujusmodi ad legem de se
 non sufficit ad actus moralitatem constituen-
 dam . Siquidem si detur actus aliquis physicus sub re-
 spectu ad legem positus a Voluntate , quæ tamen non
 sit plenè libera eo genere libertatis , quo dicemus in-
 fra , in tali casu actus ille non erit moralis : ex eo
 enim Voluntas non denominaretur nec bona , nec ma-
 la ; nec laude digna , nec vituperatione ; prout debe-
 ret ex actu morali juxta ipsiusmet Pufend. principia l.

I. c. §. & in *specim. Controv. loc. cit.* „Primum
 „axioma in moralibus est habendum, quod de illis
 „actionibus rationem posci queat homo, quæ ut fiant,
 „vel non fiant penes ipsum est.

VII. 2. Datur aliquando moralitas actus, quin detur huiusmodi respectus ad legem; unde clarè deducitur, huius respectum non esse necessarium, & in eo non consistere rationem moralitatis. Sic in Deo dantur actus morales, quemadmodum datur libertas, & honestas; quin tamen detur, nec dari possit respectus ad legem. Rursus si homo nullum haberet Superiorem, (facta hyp. vel possibili, vel impossibili); aut si a Superiore non gubernaretur per legem: nihilominus operando sub advertentia, puta quod homicidium sit disconveniens naturæ, operaretur vel benè, vel malè: et tamen sine respectu ad legem. Quid? quod in præfenti, posita lege, non ideo actus est moralis, quia regulatur per legem; sed potius e contrario: quia homo est moraliter agens, & non habet voluntatem indefectibilem a bono; ideo indiget Superioris lege, inclinante in bonum, & avertente a malo. Ergo *esse regulabile per legem* consequitur ad *esse morale* potius, quàm istud constituat. Et idcirco actus necessarius, & naturalis nequit lege aliquâ dirigi. Accedit tandem, quod in hypothesi Pufendorffii moralitas æquè actibus externis deberet tribui, ac internis; cum utrisque detur lex; quin imò aliquando actus interni a lege respiciuntur non nisi propter actus externos, ut in lege non furandi, & dandi eleemosynam. Hoc autem nemo Philosophorum moralium admittet; cum hominum mores, ut sic, per se primò a voluntate pendeant. Atque hæc quidem potissimæ sunt rationes, cur Pufendorffii sententiam rejiciamus.

RESPONSIONES AD OBJECTA PUFENDORFFII.

VIII. **S** Cio, quid Pufendorffius pro se reponat in *Specim. Controv. c. 5. §. 13.* „Nullam hanc
 „esse

„ esse consequentiam a Deo ad hominem „ Et ante in §. 2. dixerat „ sacræ litteræ vocant peccatum *ἀνομιαν* „ Poterat etiam addere plura SS. PP. testimonia, id ipsum asserentia, ut illud Aug. l. 22. contra Faust. c. 27. ubi peccatum esse ait „ Dictum, factum, concupitum contra legem Dei „ Rursus *loc. cit.* §. 3. & §. 18. „ Implicat Contradictionem, (ait Pufend.) aliquid absque respectu ad legem bonum, aut malum „ esse in genere morum; vel etiam ut tale cognosci „ Seio, inquam, hæc, & similia, quæ tamen ritè perpendenti omnia nullius sunt roboris. Siquidem quod primum spectat, licet ubi de perfectionibus sit sermo, nulla sit consequentia a Deo ad hominem, ex eo videlicet, quod illæ diversimodè in Deo sint, ac in homine; adhuc tamen ubi de rei alicujus naturâ, & intima ratione quærat, si res in Deo non minus, ac in homine reperitur; in utroque cum eadem natura, & intimâ ratione detur, necesse est: de modo tamen existendi, infinitum certè est discrimen. Quod Sacræ litteræ, & SS. PP. peccatum vocent *ἀνομιαν* nihil est, quod morer; neque enim in præsentî dari potest peccatum, quin contra legem vel positivam, vel naturalem sit. Illud tantum contendimus, an tota ratio moralitatis in actu ipso peccati sit ex respectu illo ad legem? Hoc utique non Sacræ litteræ, non SS. PP. asserunt. Ridiculum tandem est, quod repetit Pufend. de *contradictione*, quam quidem non sine vitioso quodam circulo Pufendorfius posset comprobare.

DE LIBERTATE.

II.

„ **I**N humanis actionibus reperitur libertas
 „ non tantum coactioni, sed etiam neces-
 „ sitati opposita; de cujus ratione est, ut inclu-
 „ dat indifferentiam, seu potestatem agendi,
 „ &

„ & non agendi, seu agendi hoc, aut contra-
 „ rium,, *Suar. 1. 2. tr. 2. disp. 1. Sect. 2.*

„ *Hæc est veritas Fidei, quæ ex variis lo-*
 „ *cis Sacra Scripturæ apertè colligitur. Clario-*
 „ *ra sunt illa, in quibus tribuitur homini optio,*
 „ *seu electio, ut Deuter. 30. Testes invoco Cœ-*
 „ *lum, & Terram, quod proposuerim Vobis*
 „ *vitam, & mortem, maledictionem, & bene-*
 „ *ditionem; elige ergo &c. Similia habentur*
 „ *Josue 24. Optio vobis datur, eligite quod*
 „ *placet. Eccli. 24. Apposui tibi ignem, & a-*
 „ *quam, ad quod volueris, extende manum;*
 „ *quæ verba tractans August. lib. de Grat., &*
 „ *lib. Arb. c. 12. Ecce, inquit, apertissimè vi-*
 „ *demus expressum nostræ libertatis arbitrium.*
 „ *Videri etiam possunt alia testimonia apud*
 „ *eundem August. lib. de Grat. & lib. Arb. a*
 „ *c. 2. Et apud Cyprianum 3. ad Quirinum c. 52.*
 „ *Faciunt etiam illa testimonia, in quibus tri-*
 „ *buitur homini dominium suarum actionum,*
 „ *Genes. 4. Subter te erit appetitus tuus, & tu*
 „ *dominaberis illius; quem locum ad rem præ-*
 „ *sentem optimè declarat Prosper 2. de Vocat.*
 „ *Gent. c. 4. Hinc etiam illud Eccli. 31. qui po-*
 „ *tuit transgredi, & non est transgressus, ideo*
 „ *stabilita sunt bona illius in Domino; non*
 „ *esset enim dignus laude, vel præmio, nisi li-*
 „ *berè id fecisset; & ideo dicitur Prov. 4. Re-*
 „ *ctos cursus fac pedibus tuis; ut benè decla-*
 „ *rat Aug. Denique 4. Reg. 12. & n. 30. sit ex-*
 „ *pressa mentio liberi arbitrii humani, & fre-*
 „ *quen-*

„ quentia sunt hujusmodi testimonia in Sacra
 „ Scriptura „ Ib. n. 11.

DE PROXIMIS CONSTITUTIVIS
 MORALITATIS.

III.

„ **U**T actus voluntatis moralis sit, necesse
 „ est, ut procedat ex perfecta delibera-
 „ tione rationis, non solum quatenus potest,
 „ unum actum, vel objectum cum alio confer-
 „ re in ratione delectabilis, vel alio modo con-
 „ venientis naturæ, sed etiam sub ratione ho-
 „ nesti, aut turpis „ *Suar. 1.2. tr. 3. disp. 1.*

„ *Actus moralis, juxta communem modum*
 „ *sentiendi omnium, est ille, ex quo confici pos-*
 „ *sunt boni, vel mali mores hominum. Sed hu-*
 „ *jusmodi est actus ille, qui est a ratione po-*
 „ *tente deliberare de honestate, vel turpitudine*
 „ *morum. Et hac ratione in Pueris non potest*
 „ *reperiri actus moralis, neque in Amentibus,*
 „ *etiamsi, juxta probabilem sententiam aliquo-*
 „ *rum, possit in eis inveniri aliqua indifferen-*
 „ *tia in operando, & aliquis discursus, & com-*
 „ *paratio inter unum bonum & aliud, & in-*
 „ *ter commodum, & incommodum. Ergo prædi-*
 „ *ctus concursus rationis est necessarius ad mo-*
 „ *rales actus „ Ib. n. 6. 7.*

DE RECTA LIBERTATIS NOTIONE, ETIAM
EX LUMINE NATURALI.

1. **Q**Uandoquidem duo Moralitatis principia posuit Suarez, & *liberam Voluntatis operationem*, & *Intellectus advertentiam*: idcirco explicandum prius, de quonam libertatis genere sit sermo, ut actus inde procedens moralis appelletur. Quoniam verò Libertas a contrario melius dignoscitur; idcirco propositum est duplex libertatis oppositum, scilicet *Coactio*, & *Necessitas*. Sanè *Coactio* destruit perfectè Voluntarium; dicit enim ex Suar. 1. 2. tr. 2. disp. 1. Sect. 1. n. 9., vim illatam contra internum appetitum elicitum voluntatis, & idcirco coincidit cum Involuntario. *Necessitas* verò ib., significat determinationem ad unum absque indifferentia ad oppositum, Jam libera dicitur Voluntas, quæ utroque hoc impedimento caret. Quare si Deus solum concurreret ad actum voluntatis aliter, quam natura libera voluntatis postulare; in tali casu daretur necessitas in voluntate. Libertatis hujus optimam tradidit notionem Jo: Domascen. l. 2. c. 22. de homine ita loquitur, Libera potestate, & arbitrio, (ἀνεξαρτησία) & cum ratione movetur; itaque liberâ potestate appetit, liberâ potestate vult, quærit, considerat, consultat, judicat, afficitur, eligit, impellitur liberè ad agendum; liberè item agit in iis, quæ naturæ consentaneæ sunt &c. Est igitur de libertatis intimo conceptu, plena ad utramque partem sive contrarietatis, sive contradictionis indifferentia. Quæ quidem licet ex Revelatis indubitatè constet; adhuc hæret firmissimè in cujuslibet hominis etiam rudis mente. Quilibet sanè de hac sua indifferenti potestate certus est lumine naturali, ut contrà hanc indifferentiam argumenta omnia risu excipiat; & quodlibet deponere paratus sit cum eo, qui velit argumentis ostendere, ipsum ad alterutram partem esse determinatum. Quia imò qui ita arguit,

spon-

sponſionem non accipiet de re quapiam, ab alterius voluntate pendente. *Metus* non eo ipſo aufert Voluntarium ſimpliciter; licet inducat Involuntarium ſecundum quid, ſcilicet ex parte; quod patet ex illo actu: *nollem hoc facere*. Sunt indicia clara hujus Involuntarii Triftitia, quæ comitatur opus; & quod opus ſecundum ſe non fit amabile voluntati. *Concupiſcentia* ſeu affectus ſenſitivus, ſi eſt antecedens, minuit *libertatem* in actu voluntatis; quia trahens voluntatem ad aſſenſum minuit ejus indifferentiam. Nam 1. minuit *advertentiam rationis* ad difficultatem: 2. repræſentat objectum pulchrius, atque *eligibilius*, ac eſt. Auget nihilominus intenſivè Voluntarium: licet minuendo libertatem, minuat voluntarii aliquam ſaltem extrinſecam perfectionem. Atque hæc omnia ex Suarezii Principiis.

DE ADVERTENTIA RATIONIS: QUID SIT,
ET QUOTUPLEX?

II. **A**lterum moralitatis Principium, ſcilicet *Intellectus advertentia*, nequit melius dignoſci, quàm ex ejus contrario, nimirum ex Ignorantia, & Inconſideratione. Profecto aliquando datur *Ignorantia antecedens*, quæ eſt modo ſuo cauſa actus; quatenus ſcilicet tollit ſcientiam, quæ ſi ad eſſet, non fieret actus, quantum eſt ex præſenti diſpoſitione voluntatis. Et tunc revera excuſat a Culpa reſpectu rei ignoratæ, reſpectu cujus cauſat involuntarium: quemadmodum Inconſideratio involuntary quoad conditionem aliquam non conſideratam: contra verò ſi Inconſiderantia ſit voluntaria. Aliquando hæc Ignorantia eſt *concomitans*, ſi nimirum actus fiat non ex Ignorantia, ſed cum Ignorantia. Hinc *Ariſt.* 3. *Ethic.* c. 1. & *Nyſſen.* l. 5. *Phil.* c. 2. ajunt „ De prioribus „ triſtamur, cum advenerit ſcientia; de poſterioribus „ verò lætamur „ Jam utraque hæc Ignorantia ſi eſt voluntaria, & privat ſcientiâ rei præceptæ, eſt culpa-

pabilis: si verò est involuntaria, est inculpabilis. Esse autem potest *Affectata*, si sit, ut ajunt, in se volita: *Crassa*, & *Supina*, si omittat diligentiam, quam ceteroqui putat quis sibi debitam in perquirendo; licet de cetero omittat, vel quia directè nolit; vel ob desidiam, & pigritiam, & quasi indirectè. Rursus si est in homine habente physicam potestatem, est *vincibilis*, secùs *invincibilis*: unde prima est culpabilis, secunda non item. Tandem altera est ignorantia *Juris*, altera *Facti*. *Sub Jure* comprehenditur Jus divinum, naturale, & positivum, aut Jus humanum, ac denique omne Superioris præceptum: sub *facto* vel tota actio, vel ejus circumstantia, vel effectus, qui ex illa postea sequitur: Utrumque horum Jus, & factum potest invincibiliter, & vincibiliter ignorari; & nullus dubito, quin in omni jure possit cadere ignorantia invincibilis; quamvis facilius in jure positivo divino, quàm naturali, quia hoc habet cum homine magis intrinsecam connexionem. Hæc rursus juxta Suarezii principia.

QUOMODO ADVERTENTIA AGAT IN OPUS?

III. **J** Amvero *sect. 2. disp. 1. tr. 2. n. 17. ait* Suar., „ De ratione actus moralis in primis est, ut sit „ per se, & intrinsecè Voluntarius. Hoc autem Vo- „ luntarium ut sit perfectum, indiget perfectà adver- „ tentiâ rationis, quæ in actu non ponit aliquid præ- „ ter entitatem ejus, sed solum directionem quam- „ dam, a qua denominatur actus cum advertentia, „ seu perfecto modo factus. Ut si quis voluntariè, & „ ex directione artis fingat monstrum; actio est arti- „ ficiosa. Si verò volens depingere hominem, casu de- „ pingit monstrum; actio non est artificiosa, sed de- „ ficiens ab arte: & tamen si consideretur physicè actio „ ipsa, eodem prorsus motu physico perficitur.

HEINECCII DE ADVERTENTIA, ET LIBERTATE SENTENTIA
EXPENDITUR.

IV. **D**E duplici hoc principio actuum moralium eadem fermè habet, licèt jejunè satis Heineccius; & quidem non dissimili modo explicat §. 50. varias Ignorantiæ, atque erroris divisiones, scilicet *vincibilis, invincibilis, voluntaria, involuntaria, concomitantis* &c. Libertatis notionem dat §. 53. „Factus ex duobus possibilibus alterutrum, prout e re videatur, eligendi „ Hæc autem Libertatis explicatio licèt videatur primâ fronte clara, & vera, adhuc obscura satis est, & fraudulenta. Si quidem non indicat specificationis, & exercitii libertatem. Præterea magis versatur circa objecta eligibilia externa, quàm circa actus Voluntatis immediatos; circa quæ est propriè immediata Libertas. Denique verba illa: *Prout e re videatur*, vel significant potestatem dominativam Voluntatis in suos actus; & sunt redundantia: quasi diceret: *e duobus possibilibus alterutrum, pro libertate eligendi*; vel, quod potius reor, significat, Voluntatem determinari ad eligendum id, quod apparet sub majoris boni ratione; quod est insidiosum, & in Leibnitianam recidit sententiam, de qua inferiùs, Quod autem in hoc sensu Heineccius loquatur, ex iis quæ ibi subdit, potest colligi, sic quantacunque in „ Fure sit contrectandæ rei alienæ cupiditas, ei tamen „ ille non succumberet, si sibi tanti criminis effecta, veluti squalorem carceris, ergastulum, flagra, æquuleum, ipsam denique furcam poneret ab oculis. „ Nec minus qui voluptatibus, atque otio magnopere delectantur, ad honestiora studia, ac diligentiam sese illico inflammari sentirent, si, adhibita in consilium ratione, paullo expenderent accuratius, quanta sit doctrinæ, ac sapientiæ præstantia, quanta utilitas, quàm incredibilis suavitas, & quàm irreparabile contra damnum cum inertia, atque igno-

„ ran-

„ rancia conjunctum sit „ Alia etiam principia, non
 omnino ab illis Suarezij dissimilia statuit de corporis
constitutione, seu *temperamento*, de *affectibus* de *ex-*
terna vi libertati non officientibus. At de *coactione* ait
 §. 59. „ negari nequit, voluntarias esse actiones *coa-*
 „ *ctas*, quia quamvis non agere mallems, nisi nobis
 „ repræfentaretur malum atrocius, voluntas tamen
 „ hanc actionem verè decernit „ Verùm admittere de-
 bet Heineccius, coactionem libertati officere, & ali-
 quo modo Voluntarium minuere.

PUFENDORFII ETIAM OPINIO DE LIBERTATE QUOAD
 ALIQUA APPROBATUR.

V. **P**ufendorfius etiam quoad binas hominis facul-
 tates benè ratiocinatur l. 1. c. 3. §. 1. de J. N;
 & G. exponens quid cuique conveniat facultati: Tum
 §. 2. hæc habet „ Id tamen est penes hominem, objecto
 „ considerando acriter incumbere, & accuratà medi-
 „ tatione rationes bonitatis, & malitiæ exactiùs tru-
 „ tinare, adeoque non in nuda dumtaxat superficie
 „ hære, sed in ipsa rei veluti viscera penetrare „
 Quid autem sit *esse voluntarium* penes Pufend; ha-
 bemus de J. N. & G. l. 1. c. 5. §. 1. „ Voluntarias actio-
 „ nes vocamus illas, quæ a Voluntate hominis tan-
 „ quam a causa libera ita dependent, ut citra ipsius
 „ determinationem, ab actibus ejusdem elicitis præviâ
 „ cognitione Intellectûs profectam, non fierent; quæ-
 „ que adeo ut fiant, vel non fiant, in facultate ho-
 „ minis est positum „ Hic autem hallucinatur Pufen-
 dorfius, dum Voluntarium explicaturus, cum libero
 confundit: patet enim cuique utriusque differentia.
 Nullibi autem meliùs hominis libertatem exponit Pu-
 fend; quàm De J. N. & G. l. 1. c. 4. a §. 1. ad 10. sic.
 §. 1. habet „ Animæ Voluntatem (Deus) indidit tan-
 „ quam internam actionum moderatricem, ut objectis
 „ propositis, & cognitis ex principio intrinseco citra
 „ necessitatem aliquam physicam ad illud se moveret,
 „ &

„ & eligere posset, quod sibi tanquam maximè con-
 „ gruum arrideret; & contrà ab illis se averteret,
 „ quæ sibi non convenire viderentur. „ Tum §. 2. ex-
 „ plicat clariùs mentem suam „ Libertatem vocant fa-
 „ cultatem Voluntatis, qua positis omnibus ad agen-
 „ dum requisitis, ex pluribus objectis propositis unum,
 „ vel aliqua potest eligere, reliqua rejicere; aut uno
 „ duntaxat proposito, id admittere, vel non admit-
 „ tere, agere, vel non agere „ Quàm conformia sunt
 „ hæc principiis supra positis Suarezii, & Catholicorum!
 „ Tum subdit explicationem libertatis *contrarietatis*, &
contradictionis.

DE LIBERTATIS INDIFFERENTIA EX PUFENDORFIO.

VI. **S** Ed quoniam objectum cognitum videtur Vo-
 luntatem movere, & allicere, vel contrà: quâ
 ratione id fiat, explicat Pufend. §. 2. „ Etsi ut alicui res
 „ quæpiam adpetenda, vel fugienda videatur, id a
 „ Voluntate non dependeat, sed ab objecti conditione,
 „ prout id boni, vel mali faciem repræsentat; tamen
 „ ista appetitio, & aversio, quæ objecti velut faciem
 „ sequitur, non est adeo efficax, quin Voluntati ad-
 „ huc supersit Libertas ad actum externum circa id
 „ objectum sese determinandi: præsertim cùm unius
 „ mali facies tantisper velut appetibilis reddi possit,
 „ ad latus posito alio malo. „ Unde inferri legitimè
 „ videtur, Bonitatem, vel Malitiam objecti non esse suf-
 „ ficiens determinativum Voluntatis ad actum. Sed ad-
 „ huc clariùs §. 3. „ Cæterum primaria Voluntatis affe-
 „ ctio, & quæ immediatè ex ipsius naturâ emanare
 „ videtur, est quod intrinsecè ad certum, fixum, at-
 „ que indeclinabilem agendi modum non sit adstricta
 „ (quod tantisper *Indifferentiam* vocabimus) & quod
 „ isthæc intrinseca ipsius indifferentia per extraneum
 „ aliquod medium penitus extirpari nequeat. Idque eo
 „ firmiùs est tenendum, quod ista sublata actionum
 „ humanarum moralitas funditus simul tollatur. „ Hic

verò castigandus est Pufendorfius, ubi divinæ potestatis immemor ait: *indifferentiam illam per extraneum medium extirpari non posse*. Potest autem Deus libertatem indifferentiæ auferre vel concedendo unionem hypostaticam, vel infundendo visionem beatificam, vel subtrahendo concursus ad alteram ex duabus partem. Rursus sub gratia Calviniana, Janseniana, aliisque mediis auferri potest indifferentia. Quantum adeo infederit Pufendorffii animo hæc Voluntatis Indifferentia, patet ex iis, quæ subdit paulo post, „ Atque hoc revera facere censendi sunt (scilicet, „ cet tollere Indifferentiam, & simul Moralitatem, „ actuum) qui nescio quam prædeterminationem physicam in actibus humanis fingunt, ex qua ipse quidem motus in se, ut consideratur tanquam ens physicum, a causa prima ita sit determinatus, ut non possit non eo, quo determinatus est, modo fieri, cui deinde a causa secunda moralitas accedat. Neque minus illi, qui ex Præscientiæ divina absolute tam actionibus humanis accedere necessitatem volunt, „ In qua quidem sententia posteriore explicanda requirit, vel ut vocabulum Præscientiæ *depuretur*, ne lædat indifferentiam; vel secus causæ principales evadant causæ instrumentales. At verò vocabulum Præscientiæ, non est, quare sit *depurandum*, cum sit & a Scriptura, & Patribus communissimè usurpatum; ita tamen ut nihil officiat Indifferentiæ Voluntatis: dicendo, esse in posteriori objectivo respectu determinationis Voluntatis: neque idcirco Voluntatem aliquid agere, quia Deus præscivit; sed viceversa, ideo Deum ab æterno præscivisse, quia Voluntas ad aliquid se olim liberè determinabit. Hoc sanè ignoraverunt Ethnici, qui, Tullio teste, ne Libertati humanæ officerent, divinam Præscientiam esse tollendam existimabant: quare, ut homines facerent liberos, fecerunt Sacrilegos.

BONITAS OBJECTIVA NON TOLLIT INDIFFERENTIAM
LIBERTATIS EX PUFENDORFIO.

VII. **S**ed & objecti naturam considerat Pufend. conceditq: §. 4. „ hanc esse Voluntatis naturam ,
„ ut Bonum in genere semper adpetat , Malum in ge-
„ nere semper aversetur . . . atque in isthac volunta-
„ tis inclinatione velut generali nulla poni indifferen-
„ tia potest , Sed circa particularia bona dari, ait, *In-*
differentiam „ Idque hanc ob causam, quod tantum
„ non omnia bona , & mala homini haudquidquam
„ appareant velut pura, & simplicia, sed invicem,
„ mixta mala bonis, bona malis , Unde detur ho-
mini expendere momenta pro libito „ bonorum, &
„ malorum, verorum, aut adparentium, quæ post-
„ quam animum hinc inde traxerunt, tandem ad al-
„ terutram se partem Voluntas iatrinsecè determi-
nat, „ Optimè quidem, & cum Catholicis conformia.
Sed appositè subdit §. 5. „ Non semper contingit, ut
„ velut in æquilibrio positus animus citra ullum ac-
„ cedens momentum sese ad agendum, vel non agen-
„ dum applicet , Tum proponit, quæ hominis Volun-
tatem in alterutram partem flectere videntur, Ingenii
dispositio, Cœli, Solique genius, Humororum temperatu-
ra, conformatio Organorum, aliaque: additque,
„ circa quæ omnia id tenendum, nulli harum tan-
„ tam esse vim, ut Voluntas nullo modo possit in-
„ diversam partem pertendere, „ *De habitibus* verò,
quibus Animus trahi videtur, „ quique in naturam
„ ferè videntur abire, sic ut egerrimè iis resistatur, „
ait §. 6. „ non ideo tamen inde profectæ actiones in-
„ ter spontaneas censeri desinunt, „ Confundit hîc Pu-
fendorfius spontaneum cum libero. De affectibus etiam
adnotat §. 7. „ affectus utcunque vehementes volun-
„ tatis vim haudquidquam extinguere, quin illos ipsos
„ quoque, qui imbecilliores Animas habent, posse
„ acquirere imperium absolutissimum in omnes suas
„ pas-

„ passiones , si sat industriæ adhiberetur ad eos insti-
 „ tuendos , & dirigendos .

DE ADVERTENTIA INTELLECTUS EX PUFENDORFIO .

VIII. **D**E altero etiam principio nonnulla proponit Pufend. *De J. N. & G. l. i. c. v. §. 10.* ubi ait „ Ignorantia in tantum imputationem tollit , quan-
 „ tum illa actionem reddit invitam „ Hoc autem fieri nequitum potest , ut invita sit actio ex ignorantia , sed potius minus voluntaria. Ignorantia autem ex ipso Pufendorffio excludit solum imputationem in singularibus , & quæ in facto versantur , non verò in universalibus , & quæ quis scire tenetur . In quo sanè nullo pacto rationabiliter procedit Pufendorffius : Cum eadem sit ratio , & quare imputari unum non debet ob ignorantiam facti ; & imputari neque debet ob ignorantiam Juris , saltem in foro interno : si utraque sit inculpabilis , & involuntary. Patet ex prop. damn. Alex. VIII.

DE LEIBNITII RATIONE SUFFICIENTI .

IX. **C**ontra libertatem hanc *Indifferentiæ* acriter pugnatum est a Leibnitio ex capite *Principii Rationis sufficientis* : ut patet tom. 1. *Recueil de diverses pieces &c.* Ex Epist. inter Leibn. & Clarkium . Sanè contendebat Leibn. dari debere aliquam rationem , cur res ita sit potius , quàm aliter : rursus cur Voluntas , etiam divina , rem ita velit potius , quàm aliter : secus diceretur , Deus operari irrationabiliter : quod repugnat Sapientiæ Divinæ . Ita se habet , ait , Voluntas , quemadmodum Bilanx impositis hinc inde ponderibus ; eo nimirum inclinatur bilanx , ubi majus est pondus : nec secus Voluntas id eligere debet , quod eligibilius est , & apparet . Verùm in hac hyp. contendebat Clarkius , actum esse de Libertate indifferentiæ . Profectò dari debet ratio aliqua , cur Divina Voluntas rem uno modo velit , & non alio : sed hæc

hæc ratio non est semper ab ipsa Voluntate distincta; neque enim dari debet ratio determinans Voluntatem divinam ad eligendum unum potius, quàm aliud: quia hoc contradicit perfectioni ipsius Dei, Eatis summè activi, & liberi. Exemplum Bilancis non est ad rem: nam Bilanx est potentia merè passiva; non ita verò Voluntas.

EXPLICATIO LEIBNITIANÆ RATIONIS SUFFICIENTIS
EX SUAREZ.

X. **C**Ontroversia hæc ab An. 1715. usque ad obitum Leibnitii fermè per annum agitata est, ut vidimus; sed jam plures ante annos, quando nimirum Metaphysicam suam scribebat Suarezius, & ipsius difficultates excogitavit, & responsiones tradidit. Itaque Suarez *disp. 19. Sect. 6. tom. 1. n. 1.* ita proponit pro Leibn. sententia rationes „ In favorem sententiæ, quod „ scilicet Voluntas, dum liberè vult, a ratione determinetur. Ratio esse potest, quia Voluntas non potest „ ferri nisi in objectum cognitum, & per rationem propositum, cùm sit appetitus rationalis 3. *Ethic. c. 2*: Ergo donec ratio determinatè judicet, quid eligendum „ sit, non potest Voluntas eligere; aliàs tenderet in „ objectum incognitum: Ergo & e converso, stante „ illo definito judicio, hoc est eligendum, non potest „ Voluntas non eligere; quia aliàs etiam tunc sine „ ratione duceretur: & formaliter vel virtualiter saltem ferretur in incognitum: quia non eligendo, vel „ formali, vel virtuali actu refutat illud objectum, „ vel vult non amplecti tale medium sine ulla ratione, vel judicio. Repugnat ergo, Voluntatem sic operari „ Rursus n. 13. „ Si unum tantum adest Judicium, (seu Ratio), illud omnino sequetur Voluntas: „ quia non habet illud aliud, ad quod se vertat. Si „ verò adsunt plura, necessariò sequetur illud, quod „ est de utiliori medio, aut meliori objecto: atque „ ita semper determinabitur a judicio „ His in locis

Suarez profert clarissimè fundamenta Sententiæ Leibnitianæ, ut patet consideranti.

IMPUGNATIO LEIBNITIANÆ RATIONIS SUFFICIENTIS
EX SUAREZ.

XI. **S** Ed ipsemet solidissimè difficultates propositas resolvit: siquidem n. 2. exponit rationem apud se *irrefragabilem*, si illud Judicium rationis est ita, prærequisitum ad operandum, ut in suo genere sit causa necessaria ad actum liberum Voluntatis: & illo Judicio posito, Voluntas non potest non consentire illi; ergo Voluntas non est talis Potentia, quæ, positis omnibus absolutè prærequisitis ad operandum, possit velle, & non velle: ergo non est potentia libera. Tota collectio videtur evidens; & declaratur amplius: nam posito judicio, Voluntas ex necessitate vult in sensu (ut ajunt) composito, Atque hoc quidem argumentum videtur esse a posteriori, & ab inconvenienti. Aliud exhibet Suarezius veluti a priori, & ex re ipsa infra n. 79. sic, Judicium Intellectus non movet Voluntatem, nisi medio objecto, quod proponit: sed objectum propositum non semper infert necessitatem Voluntati; aut determinat illam ad unum, neque hoc est necessarium, ut Voluntas possit in objectum tendere; ergo nec est necessaria ex parte judicii, imò nec est possibilistalis determinatio, Videtur hic Suarezius uti fermè iisdem vocibus, ac utitur Wolfius in propugando rationis sufficientis principio. Quod autem Voluntas ab objecto proposito non semper determinetur ad unum, patet, Nam perinde est dicere, Voluntatem non necessitari ab alio, ac non determinari ad unum ab illo: Sed est certum, non necessitari ab omnibus objectis; ergo nec determinari ad unum. Igitur quoad exercitium solum in Patria ab infinita bonitate Dei clarè visi determinatur ad unum juxta receptam doctrinam. Quoad specificationem verò a bo-
no

„ no in comuni, aut similibus objectis, non verò ab
 „ omnibus, quia non in omnibus apparet aliqua neces-
 „ saria ratio boni: vel non apparet talis bonitas, que
 „ non habet *admixtam vel malitiam, vel incommo-*
 „ *dum aliquod, aut defectum*. Quamvis autem obje-
 „ ctum non sic determinet Voluntatem; potest esse
 „ ita sufficiens ad excitandam, & alliciendam illam,
 „ ut ipsa suà libertate determinetur, aut feratur in
 „ illud. Atque hìc adverti potest, quomodo Pufen-
 „ dorfius pari modo, & iisdem fermè verbis loquutus
 sit de Objectorum bonitate, ac Suarez.

OCCUPATIO SUAREZII AD LEIBNITII ARGUMENTA.

XII. **S** Ed quàm solidè retundit contrarias a se pro-
 positas rationes! Etenim n. 10. ait, ex eo,
 „ quod Voluntas non potest ferri in incognitum, so-
 „ lum habetur, necessarium esse iudicium Intellectus,
 „ ut Voluntas possit eligere, non verò sequitur oportere,
 „ ut illud iudicium determinet Voluntatem ad
 „ unum... Sufficit ergo illud iudicium, quo medium
 „ hoc iudicatur utile; & penlatis omnibus aptum, ut
 „ eligi possit: & idem est de quolibet objecto bono,
 „ quod scilicet iudicetur sufficienter bonum, ut ama-
 „ ri possit. Ratio sufficiens requiritur etiam in Deo
 respectu actuum suæ Voluntatis in sententia Leibnitij;
 unde hic infert, Deum semper eligere quod optimum
 est, nec aliter posse; nec posse creare duo perfectè similia:
 Jam Suarezius præoccupat Leibnitianum principium in
 Deo, n. 11. & „ Ut Deus in æternitate sua aliquid
 „ extra se determinatè, ac liberè velit, non oportet,
 „ ut ante omnem determinationem liberam præcedat
 „ nostro modo intelligendi in Intellectu divino hoc
 „ iudicium, Hoc mihi omnino amandum est, aut eli-
 „ gendum: esset enim tale iudicium temerarium, ac
 „ sine fundamento, & in rigore falsum: nam inclu-
 „ dit, quod tale objectum extra Deum sit ipsi aliquo
 „ modo necessarium. Solum ergo antecedit iudicium,

„ quod tale objectum sit conveniens, aut eligibile „
 Infra verò n. 13. supponit, dari posse aliqua omnino
 similia: neque enim independenter ab ipso principio
 rationis sufficientis probari potest hæc impossibilitas, tum
 ait „ Voluntas divina inter hanc materiam, & aliam
 „ omnino æqualem, & similem, & inter hos Cœlos,
 „ & alios omnino æquales (& sic de aliis rebus) hos
 „ eligit creare præ aliis: hoc autem non potest re-
 „ ferri in iudicium inæquale (sen in rationem potio-
 „ rem): quia neque ex parte ipsorum, nec ex parte
 „ Dei est aliqua Ratio, qua possit fundari tale judi-
 „ cium, quod verum sit. Est ergo illa præelectio fo-
 „ lum ex determinatione libera divinæ Voluntatis „
 Et quamvis probari possit a Leibnitianis, repugnare
 duo perfectè similia, & unum esse debere necessariò
 melius altero; adhuc ait Suarezius „ in divina Volun-
 „ tate multis videtur hoc necessarium (scilicet non te-
 „ neri ad eligendum melius); quia potuit meliora
 „ facere, quàm fecit, & tamen noluit. Unde omnes
 „ TT. docent, Dei Incarnationem fuisse optimum me-
 „ dium ad redimendos homines, idque necessariò ju-
 „ dicasse Deum priùs ratione, quàm illud vellet; &
 „ nihilominus stante illo iudicio potuisse Deum id non
 „ velle, sed aliud.

XIII. Unde patet responsio ad id, quod sibi obje-
 cerat Suarezius, quando representatur objectum me-
 lius, „ Censeo probabilius, non determinari Volunta-
 „ tem necessariò ad id, quod est melius ex vi iudicii.
 „ Probatur, quia hoc ipso, quod neutrum proponi-
 „ tur ut necessarium, potest Voluntas utrumque non
 „ amare: ergo etiam potest indifferenter amare quod
 „ libet illorum, prætermisso alio. Iudicium itaque,
 „ de meliori, vel utiliori medio non determinat Vo-
 „ luntatem ad illud volendum. Tamen ex vi prioris
 „ actus, aut intentionis Voluntatis fieri potest, ut
 „ omnino determinetur ad eligendum utilius medium,
 „ si illa major utilitas necessaria sit ad consequendum
 „ finem, prout fuerat intentus: sed tunc jam non est
 tan-

„ tantum utilius, sed necessarium ad talem intentio-
 „ nem explendam. At si illa major utilitas non sit
 „ necessaria ad intentionem finis; iudicium de illa non
 „ determinabit Voluntatem, ut omnino tale velit me-
 „ dium. Quando tandem unum repræsentatur obje-
 „ ctum, & unum est iudicium, quod Intellectus judi-
 „ cat illud esse conveniens, & dignum, ut appetatur,
 „ & quantum potest, practicè invitet Voluntatem, ut
 „ illud appetat, ait Suarez n. 14. adhuc potest Volun-
 „ tas pro sua libertate illud non amare: quia ad non
 „ exercendum actum præcisè, non indiget alio judi-
 „ cio, sed satis est, ut per illud, quod homo nunc
 „ habet, non iudicet hoc bonum hîc, & nunc esse sibi
 „ necessariò diligendum. Unde potest tunc Voluntas
 „ vel suspendere actum, vel divertere Intellectum, ne
 „ de illo objecto cogitet, vel applicare illum ut de
 „ illo objecto diligentius inquiret, quanta sit ejus bo-
 „ nitas, & an habeat conjunctam aliquam malitiam,
 „ vel disconvenientiam, ob quam possit non solum,
 „ non amare illud, sed etiam odisse. Nunquam ergo
 „ iudicium ut sic determinat omnino Voluntatem.

Atque hæc quidem volui fusiùs exponere, ut ni-
 mirum constaret, & Leibnitianam rationem sufficien-
 tem multo ante Leibnitium a Suarezio excogitatam, &
 argumentis firmissimis confutatam.

DE INTRISECO PRINCIPIO MORALITATIS.

IV.

„ **D**Ei Voluntas, Prohibitio, aut Præceptio
 „ non est tota ratio bonitatis, & malitiæ,
 „ quæ est in observatione vel transgressione Le-
 „ gis naturalis; sed supponit in ipsis actibus
 „ necessariam quamdam honestatem, vel tur-
 „ pitudinem, & illis adjungit specialem Legis
 „ divinæ obligationem, *Suar. de Leg. l. 2. c. 6.*
 „ *Fun-*

„ Fundari potest in illo metaphysico princi-
 „ pio, quod naturæ rerum quoad esse essentia
 „ sunt immutabiles, & consequenter etiam quoad
 „ convenientiam, vel disconvenientiam proprie-
 „ tatum naturalium: Nam licet res aliqua pos-
 „ sit privari naturali proprietate, vel contrariam
 „ accipere; non tamen fieri potest, ut ille status
 „ sit illi connaturalis, ut latè Victor. relect. de
 „ homic. d. 4. & seq: & attigit Soto. Confirma-
 „ tur a posteriori: quia si odium Dei v. g. non
 „ haberet aliquam rationem intrinsecæ malitiæ
 „ priorem prohibitione; posset non prohiberi: nam
 „ cur non poterit, si non est malum de se? Er-
 „ go posset licere, vel esse honestum, quod planè,
 „ repugnat Ib. n. 11.

COMMUNIS CATHOLICORUM SENTENTIA.

I. **U**trum tota ratio moralitatis in actu morali
 tandem refundatur in aliquam legem Dei, seu
 in actum divinæ voluntatis, sunt qui controvertunt.
 Hoc autem potest dupliciter accipi: 1. an. videlicet Ra-
 tio prima Honestatis sit a divina Voluntate? 2. an ipsa
 ratio Moralitatis dependeat etiam a divina Volunta-
 te? Sed quoniam in pluribus utraq: controversia coin-
 cidit; idcirco & utramque complecti videtur hîc Sua-
 rez, ubi asserit: *In observatione, vel transgressione*
legis naturalis (loquitur igitur de actibus honestis)
Dei voluntas, præceptio, aut prohibitio non est tota ratio
bonitatis, & malitiæ, sed supponit in ipsis actibus
recessariam honestatem, vel turpitudinem. Igitur si
 honestas est Suarezio quid intrinsecum actibus; a for-
 tiori moralitas, quæ est quid prærequiritum ad ho-
 nestatem. Jam propositionem istam sustinent Doctores
 Catholici passim, ut ait Suarez *De Leg. l. 2. c. 5. n.*
 2. Cum

2. Cum D. Thoma 1. 2. q. 100. ar. 8. *Vasquez* 1. 2. *disp.* 150. *cap.* 3. a n. 22. qui ait,, Quædam ita ex se mala, & peccata esse, ut ex nulla voluntate, etiam Dei, eorum prohibitio pendeat; id quod a nobis factis superque probatum est (*disp.* 97. c. 3.). Nec solum hoc ita esse ostendimus, verum etiam monstravimus, multa esse ex se mala, ut eorum malitia præcedat secundum rationem omne Judicium Divini Intellectus: hoc est, non ideo sint mala, quia mala judicantur a Deo; quin potius ideo talia judicentur, quia ex se talia sint. Ex quo illud efficitur, ut ante omnem Dei Voluntatem, & Imperium, imò etiam ante omne Judicium aliqua ex se sint bona opera, vel mala, ut ibidem monstratum est.

GROTII SENTENTIA AB ADVERSARIIS VINDICATUR.

II. **G**rotius De Jur. Bel. & Pac. l. 1. c. 1. §. 10. n. 2. ait,, objectum *Juris naturalis* esse actus debitos, aut illicitos per se: *positivi divini* indifferentes. Hinc illos præcipit Dens, aut vetat, quia in se justî, aut injusti sunt: hi justî, aut injusti, sunt, quia Deus præcipit eos, aut vetat,, Hic verò est advertendum, a Grotio proponi tanquam objectum *Juris Naturalis actus debitos per se*; quod quidem in causa fuit, cur a suis adversariis improbaretur, ac si actus admitteret eodem modo debitos ante legem, ac post illam: cum revera aliam diversam omnino obligationem habeant actus honesti ante legem, aliam post legem. Sanè ante legem unaquæque res exigit, seu habet ex natura sua obligationem, nihil patrandi, quod sibi ipsi adversetur; & rursus exigit, ut quæ sibi conducentia sunt pro loco, & tempore, fiant. Atque hæc est obligatio, quam habet Anima respectu actuum honestorum ante quamlibet legem; post hanc verò nova quædam exurgit ex capite Legislatoris obligatio. Jam in hoc sensu rectè procedit

dit Grotius: & ita debere intelligi suadet ex altera parte, ubi proposuit *actus illicitos per se*: quomobrem malè impugnatur etiam quo ad hanc partem a Barbeyracio in notis gallicis ad edit. Grot. an. 1746.

HEINECCII SENTENTIA EXPLICATUR.

III. **A** Liter ratiocinari videtur Heineccius *loc. cit.* *ubi c. 1. §. 7. 8. 11.* Distinguit inter actiones bonas, vel malas; & Justas, vel injustas; & *Justas* quidem oriri putat a *Jure*, & *Lege*, contrà verò *Bonas*: Unde §. 14. sic habet, „ quamvis posset quis suo-
„ pte ingenio, & sine lege *benè* agere, impellente
„ illum obligatione interna, idque & homo nullo re-
„ ligionis sensu imbutus quandoque faciat, eo quod
„ actionem, prælucente ratione, bonam, sibiq: utilem
„ fore cognoverit; non tamen ideo dicendum sit, A-
„ theum posse *Justè* agere, „ Utrum autem benè pro-
cedat hæc Heineccii distinctio, (nisi fortè *actio justa*
reduplicativè, ut ajunt, sumatur) nolo hîc contro-
vertere; cùm ceteroqui Tullius 1. offic. c. 19. dicat
„ Nihil honestum esse potest, quod Justitiâ vacet.

PUFENDORFII SENTENTIA PROPONITUR.

IV. **P**ufendorfius omnem moralitatis vim in Dei vo-
luntate quadam determinata reponit; aitque
l. 1. c. 1. §. 3. „ Modi hujus (nempe moralitatis) pri-
mum Auctorem esse Deum, qui noluit, Mortales hanc
„ Vitam sine cultu, sine more, brutorum instar tran-
„ sire „ Tum §. 4. subdit „ moralitatis attributa su-
„ peraddita rebus physicis ex arbitrio Dei, adeoque
„ unicè per ejus determinationem existere „ Rursus
paulo post idem repetit „ penes ipsum (Deum) tan-
„ quam Creatorem fuerit, libertatem Voluntatis, quam
„ homini concedere placuerat, certis limitibus cir-
„ cumscribere, & reluctanter intentato aliquo malo,
„ versus eam, quam ipse vult, partem flectere „ Quin
imo

imo §. 23. ait „ Entia moralia uti impositioni suam debent originem ; ita ab eadem stabilitatem quoque , aut mutationes sortiuntur ; & ubi ista velut cessaverit , ipsa simul evanescunt ; non secus atque ex tincto lumine , umbra simul disparet . Et quidem , quæ divina ex impositione orta sunt , non nisi divino arbitrio iterum tolluntur . Quæ hominum placito constituta sunt , eodem iterum abolentur , ipsa Personarum , aut rerum substantiâ physicâ haudquâquam immutata . Atque hic est advertendum , agnoscere Pufendorffium Moralitatis alicujus originem etiam ab hominibus , in iis videlicet actibus , qui a lege humana dependent , ut explicuerat sub initium capitis : Et rursus posse Deum auferre moralitatis vim omnibus actibus , (qui sanè tunc physicè iidem manerent) actibus , inquam , qui ab eo moralitatis modum exceperunt ; iis vero , qui hominibus debent moralitatis originem , posse homines etiam moralitatis modum auferre . Unde patet , omnem omnino actionem moralem ex Pufendorffii sententia vel ex Dei , vel ex Hominum voluntate pendere .

PUFENDORFFII SENTENTIA IMPUGNATUR.

V. **H**Æc enimvero Pufendorffii dogmata atrocissimum illi bellum concitaverunt non a Catholicis modo , sed a suis etiam Lutheranis ; aliisque Protestantibus , qui cum Velthemio querebantur , sic sibi eripi honestum , & turpe per se , & antecedenter ad Voluntatem divinam . Quod quidem facillè admittebat Pufendorffius , atque adeo Adversarios suos de hoc ipso coarguebat , quod nimirum *actus in se , & per se justos , aut injustos* admitterent . Sic enim habet in *Specim. Controv. c. 5. §. 7.* „ Quid ergo ad Jus naturæ „ Deus contulit , si actus illi ante ejus præceptum in „ se justi fuerunt , aut injusti ? Humanis equidem Legislatoribus illud per se justum , & injustum opponi „ debet , nequaquam autem Deo ; quia *voluit , & fecit* „ *cit.*

„ *cit*, ut actus illi necessario humanæ naturæ congrue-
 „ rent, vel non congruerent; & quem nulla neces-
 „ tas subigebat, ut istos actus præciperet, aut veta-
 „ ret, nisi quem ipse sibi fecerat, & quæ fluebat ex
 „ fine, quem sibi liberè proposuerat. In hoc autem
 valde hallucinatur Pufendorfius. Licet enim sint ex
 natura sua honesti actus, vel inhonesti, quemadmo-
 dum sunt de facto: illud enim Diogenis Cynici reji-
 cimus apud Laert. *lib. 11. n. 16.* „ Justum, & Turpe,
 „ non naturà esse, sed lege; contulit nihilominus
 Deus ex vi Legis Naturalis novam quamdam obli-
 gationem, novamque prohibitionem: contulit præ-
 miorum pollicitationem, pœnarumque minas, & his
 similia. Equidem inter Deum, humanosque Legisla-
 tores multum est discriminis: neque enim quæ præ-
 cipit Deus, & homines possunt præcipere: nec iis-
 dem mediis promovere legis observantiam. Quoad
 actus verò morales, eorumq; intrinsecam moralita-
 tem dici debet: non minus respectu Dei dari actus
 per se, & in se morales sive bonos, sive malos, ac
 respectu hominum. Illud profecto liberum Deo fuit,
 creare homines, vel non creare: posita autem hy-
 pothesi de hominum creatione, non fuit integrum
 Deo dari, vel non dari actus morales in ipsis ho-
 minibus.

RECTA LEIBNITII DE PUFENDORFIO CENSURA.

VI. **H** Inc jure merito Leibnitii etiam censuram tu-
 lit Pufendorfius, prout in epist. Leibn. cen-
 soria data an. 1709. ad Molanum Ab. §. 15. habemus:
 „ Neque ipsa norma actionum, aut natura Justii a li-
 „ bero ejus (Dei) decreto, sed ab æternis veritati-
 „ bus divino Intellectui objectis pendet, quæ ipsa, ut
 „ sic dicam, divinà essentia constituuntur, meritòque
 „ a Theologis Auctor reprehensus est: quando con-
 „ trarium defendit, credo, quod pravas consequen-
 „ tias.

„ tias non perspexisset . Neque enim Justitia essentia-
 „ le Dei attributum erit , si ipse Jus , & Justitiam ar-
 „ bitratu suo condidit .

Αντιλογία QUÆDAM PUFENDORFII .

VII. **S** Ed aliquo in loco sententiam suam videtur Pu-
 fendorfius circumscribere . Sic primò *l. 1. c.*
2. §. 5. De J. N. & G. ubi ait „ Entia moralia plera-
 „ que ut inducerentur , postulasse ipsam hominis con-
 „ ditionem a Creatore O. M. eidem pro bonitate , &
 „ sapientiâ suâ adsignatam „ Et in specim. Controv.
c. 5. §. 6. „ Voluntas Legislatoris non concipienda est
 „ tanquam cæcus quidam impetus animi , & mera
 „ libido nullâ ratione subnixâ . . . Ultima ratio harum
 „ legum est , quia earum observatio ad naturam , &
 „ conditionem hominis ita quadrat , ut ex illa hujus
 „ incolumitas , & felicitas , sicuti ex ejusdem negle-
 „ ctu calamitas , miseria , & destructio dependeat „ Et
l. 2. c. 3. §. 14. De J. N. & G. „ Et si nulla necessitas
 „ Deum adegerit , ut omnino hominem crearet ; ta-
 „ men postquam ipsum destinasset creare animal ratio-
 „ nale , ac sociale ; non poterat non lex naturalis il-
 „ li congruere , non ex necessitate absoluta , sed hy-
 „ pothetica . Si enim is ad contraria officia fuisset ad-
 „ strictus , non sociale animal , sed alia feri , & hor-
 „ ridi species animantis fuisset producta „ Ex quibus
 videtur , posse inferri , moralitatem hanc , atque adeo
 legem ipsam naturalem datam homini a Deo convenien-
 ter ad naturam ipsam humanam ; & ex hypothesi crea-
 tionis naturæ humanæ fuisse Deo necessitatem talia
 hominibus imponendi .

NOVÆ CONTRA PUFENDORFIUM RATIONES .

VIII. **V** Erùm & hîc posset illud idem repeti , quod
 Leibnitius in citata Epist. §. 19. contra ipsum
 Pufendorfiûm dixerat „ Mirum esset , yirum acutum se-
 „ cum

,, cum adeo pugnare potuisse, nisi sciremus, facile
 ,, evenire paradoxa tuentibus, ut, prævalente sensu
 ,, communi, sui dogmatis obliviscantur,, Profecto si
 natura humana concipitur prius a Deo creata, & qui-
 dem liberè cum talibus proprietatibus; poterat ergo
 a Deo sub aliis proprietatibus creari, ut nimirum ho-
 nesta forent, quæ nunc inhonesta sunt, & viceversa.
 Ergo *ultima ratio harum legum* non est (ut ipse vult)
incolumitas, & felicitas naturæ humanæ; sed est ejus
 libera Voluntas, qua homini talis natura fuit destina-
 ta. Si verò non alia poterat a Deo dari natura ho-
 mini, (posito libero decreto creandi hominis) nisi
 cui congruerent hæc principia moralitatis: Ergo fal-
 sum est, quod ait l. 1. c. 2. §. 6. De J. N. & G. in spe-
 cim. Controv. §. 26., Nemo utique præter Deum ho-
 ,, mini dedit, ut talem habeat naturam, ut talis ac-
 ,, tuum ab ipso exercendorum esset indoles. Cum au-
 ,, tem Deus hominem crearet; cum talem ipsi, ejusq.
 ,, actibus naturam daret, quàm maximè voluntariè
 ,, agebat. Igitur moralitas illa actuum humanorum,
 ,, ad Voluntatem Dei antecedenter se habere falsò di-
 ,, citur.

IX. Atque hinc subsumo: Si actuum humanorum
 moralitas falsò dicitur se habere ante Dei Volunta-
 tem; ergo & ex Dei Voluntate iidem, qui nunc sunt
 actus morales, tales non esse poterant: & qui sub una
 moralitatis specie continentur, poterant sub alia con-
 tineri; scilicet ante Dei decretum liberum. Unde ho-
 micidium sub tota Mentis advertentia, & Voluntatis
 plena libertate patratum potuisset non esse actus mo-
 ralis, adeoque peccatum: quinimò potuisset vel ipsum
 Dei odium esse sub specie morali honestatis.

PRÆCLUDITUR EVASIO PUFENDORFII.

X. **N**Equè illud obstat, quod ait ipse Pufendorfius
 absurditatem sui principii scilicet præoccu-
 pans l. 2. c. 3. §. 4. De J. N. & G., Nec est, quod ali-
 quem

„ quem moveat illa dubitatio: si omnis actuum hu-
 „ manorum moralitas a lege dependet, an non Deus
 „ potuerit legem naturæ ita formare, ut contraria
 „ forent præcepta illis, quæ jam sunt: verbi gratiâ,
 „ ut inter officia hominis mutua essent, occidere, fu-
 „ rari, mœchari, calumniari; inter vetita autem,
 „ gratum animum exhibere, pacta servare, mutuum
 „ reddere, & similia. Hic etsi supervacuum, ac pe-
 „ tulus videatur, quærere quid Deus facere potuerit,
 „ cùm constet, quid fecerit; tamen si cui etiam va-
 „ na convellere cordi sit; facile reponere potest, il-
 „ lam dubitationem non obscure contradictionem in-
 „ volvere. Nam etsi nulla necessitas Deum adegerit,
 „ ut omnino hominem crearet; tamen postquam ipsum
 „ destinasset creare animal rationale, ac sociale; non
 „ poterat non lex naturalis illi congruere, non ex
 „ necessitate absolutâ, sed hypothetica. Si enim is ad
 „ contraria officia fuisset adstrictus, non sociale ani-
 „ mal, sed alia feri, & horridi species animantis
 „ fuisset producta. Hoc, inquam, non obstat: nam,
 „ quando absurda illa inferimus ex Pufendorffii principiis,
 „ scilicet potuisse diversimodè constitui actus morales;
 „ non hoc dicimus, quasi Deus potuisset Voluntatem,
 „ quam ab æterno habuit, mutare; sed tantùm quod
 „ potuisset ab æterno statueret, ut, qui modo sunt actus
 „ mali, essent boni, & viceversa. Et quandoquidem
 „ integrum fuit Deo ex Pufendorffio, hanc determinatam
 „ naturam homini tradere; potuisset aliter hominem
 „ constituere, ut nimirum odium Dei, perjurium, at-
 „ que alia hujusmodi essent bona; & amor Dei, & ve-
 „ racitas essent mala.

PRÆPOSTERA PUFENDORFFII RATIOCINATIO.

XI. **H**inc ordo, a Pufendorffio in hac re statutus,
 valdè præposterus est: ait enim *in specim.*
Controv. c. 5. §. 26., Primo omnium concipitur homo,
 „ tanquam creatura rationalis a Deo liberè produ-

„ cenda . Inde concipitur habitudo ipsorum actuum ,
 „ ad normam dirigi aptorum : post hanc Lex , tan-
 „ quam norma , ad quam actus isti necessariò refe-
 „ rendi , & dirigendi sint : ac demum concipitur ho-
 „ nestas , & turpitudine , tanquam affectiones actuum ,
 „ ad normam relatorum , Ordo autem hic , ut dice-
 bam , præposterus est , neque ita recte instituendus ,
 ut sapienter de honestate , ac turpitudine actuum pos-
 simus judicare . Quare primò concipitur Honestas , &
 Inhonestas actuum , quæ quidem in Deo ipso adverti
 potest ; nam vel in ipso Deo turpe esset velle menti-
 ri ; honestum implere promissa , & hoc independenter
 a qualibet lege , & quolibet actu divinæ voluntatis .
 Tum concipiatur Creatura rationalis liberè a Deo crea-
 ta cum ejus essentia , & proprietatibus ; qua posita ,
 habetur principium remotum , & fundamentum mora-
 litatis : nam principium proximum est actualis adver-
 tentia Intellectus , & libera Voluntatis determinatio .
 Deinde Lex naturalis actus aliquos ulteriùs præcipiens ,
 alios vetans : & quidem actus isti non ideo honesti
 sunt , quia lege præcipiuntur ; & alii turpes , quia
 prohibentur : sed e contrario , ideo præcipiuntur , quia
 honesti ; ideo prohibentur , quia turpes . Qua posita
 Lege , actus ipsi novam induunt speciem bonitatis , &
 malitiæ ex Legis obligatione , ad quam referuntur . En-
 rectus ordo moralitatis , quem sus deque verterat
 mens clarissima Pufendorffii .

RATIONIBUS PUFENDORFFII SATISEIT .

XII. **Q**uibus positis , facili negotio diluuntur , quæ
 in clamat Pufendorffius , videlicet l. 1. c. 2.
 §. 6. De j. N. & G. , qua ratione actioni hominis com-
 „ petere possit aliqua affectio extra Dei impositio-
 „ nem , & Voluntatem ? „ Rursus ibidem sæpissime repe-
 tit , quoslibet actus citra legem esse omnino indiffe-
 rentes , siquidem , remota lege , removetur quidquid est
 morale in actu illo . Ergo „ si ab his omnibus (Adul-
 „ terio ,

„ terio , Furto , Homicidio , Incestu , aliisque) removeas
 „ respectum ad legem , utique indifferentia sunt. Quod
 „ autem multi naturalem istam indifferentiam ægrè
 „ concipere queant , inde est , quod a teneris istorum
 „ vitiorum detestatio nobis fuit inculcata : quæ opinio
 „ simplici adhuc menti impressa , in vim naturalis cu-
 „ jusdam affectus videtur invaluisse „ Ac si homo inter
 Improbos homines educatus , adeoque cum naturali
 ista Pufendorfiana indifferentia actuum istorum minus
 ἀναπολόγητος (inexcusabilis) esset ! Sed hujusmodi ob-
 jecta & multo ante prænoverat Suarez , & egregiè si-
 mul confutaverat . Siquidem 1. 2. tr. 3. disp. 7. sect. 1.
 n. 1. objecerat sibi „ Nullus actus Voluntatis potest ex
 „ vi suæ entitatis positivæ habere malitiam , sicut bo-
 „ nitatem . Ergo tantum potest illam habere , in quan-
 „ tum deficit a regula Voluntatis , quæ est Lex . Ergo
 „ non potest intelligi actus malus sine lege extrinseca
 „ prohibente . Confirmatur , quia non potest intelligi
 „ malitia actus sine obligatione non faciendi ; sicut
 „ neque è contrario intelligi potest malitia in caren-
 „ tia actus , nisi sit obligatio operandi . Sed omnis ob-
 „ ligatio oritur ex lege extrinseca præcipiente , vel
 „ prohibente ; ergo sine hac nulla est malitia : ergo
 „ sicuti talis lex non est intrinseca actui ; ita neque
 „ ulla malitia „ Quæ sanè objectio videtur adeo pla-
 cuisse Pufendorfio , ut eam in rationem firmissimam
 adoptaret . Sed debuerat responsionem expendere ,
 quam n. 14. tradit eximius Doctor „ Cum dicitur , om-
 „ ne malum debere esse contra prohibitionem , vel
 „ contra debitum : si intelligatur de intrinseco debito
 „ naturæ rationali , ut sic ; est verum , quod assumi-
 „ tur : & ex illo debito nascitur judicium rectæ ra-
 „ tionis prohibens judicando convenientiam naturæ
 „ & malitiam contrariam , non imponendo novam ob-
 „ ligationem : & hoc satis est ad omnia , quæ ibi as-
 „ sumuntur ; neque est necessaria alia major prohibi-
 „ tio exterior , ut dictum est : quamvis de facto semper
 „ hæc concurrat ex perfectione divinæ Providentiæ .

DE HONESTATE ACTUUM HUMANORUM.

V.

„ **B** Onum honestum non potest consistere in
 „ sola perfectione rei secundum se. *Suar.*
 „ 1. 2. tr. 3. disp. 2. Sect. 2.

„ Hoc [*bonum honestum*] dicitur bonum,
 „ respectu rei, cui obicitur, ut amandum, vel
 „ prosequendum: requirit ergo aliquam conve-
 „ nientiam cum natura hominis, (cui obicitur).
 „ Unde fit, ut ipsum esse divinum, si obiciatur
 „ homini ut sibi appetendum; non habet ratio-
 „ nem obiecti honesti: quia est quid homini im-
 „ proportionatum: Si verò proponatur ut aman-
 „ dum Deo, sit obiectum honestissimum, & pro-
 „ portionatum homini. Ergo hoc honestum, ut
 „ tale est, requirit formaliter convenientiam,
 „ & proportionem cum natura rationali. „ In
 „ 1. 2. tr. 3. disp. 2. Sect. 2. n. 11.

VI.

„ **H** onestas Obiectiva consistit in quadam
 „ convenientia obiecti honesti per se-
 „ ipsum ad naturam rationalem, ut talis est;
 „ & recta ratione gubernari potest „ *Suar.* 1. 2.
 „ disp. 2. tr. 3. Sect. 2.

„ Hæc honestas est suprema bonitas, quæ
 „ in eo genere convenientiæ esse potest respectu
 „ hominis: Ergo debet esse secundum perfectissi-
 „ mum

„ *maximum gradum; & supremam perfectionem, quæ*
 „ *in homine est: Ergo debet attendi penes na-*
 „ *turam rationalem, ut talis est: & e contra-*
 „ *rio, cum ratio bonitatis in comuni respectu*
 „ *alterius consistat in aliqua convenientia; in-*
 „ *hac convenientia ad naturam rationalem po-*
 „ *sita erit aliqua bonitas. Sed illa non est uti-*
 „ *litas nec delectabilitas, ut per se constat. Ergo*
 „ *est honestas. Unde etiam in aliis rebus infe-*
 „ *rioribus bonitas, quæ est per convenientiam*
 „ *ad naturam, est distincta a delectabili, & uti-*
 „ *li, & lato modo vocatur honestas: propriè er-*
 „ *go talis erit, si sumatur per convenientiam ad*
 „ *naturam rationalem, ut sic,, Ib. n. II.*

VII.

„ **H**onestas objectiva interdum fundatur in
 „ perfectione, & proprietatibus realibus,
 „ & physicis ipsarum rerum,, *Suar. I. 2. tr. 3.*
 „ *disp. 2. Sect. 2.*

„ *Constat exemplis: Nam Deus per se est*
 „ *maximum bonum; solum ratione suæ perfe-*
 „ *ctionis, & naturalis proprietatis. Similiter*
 „ *sublevare miseriam Pauperis, seu dare eleemo-*
 „ *synam, est consentaneum naturæ humanæ, quia*
 „ *per hanc reipsa sublevatur necessitas Proximi,*
 „ *& sic de aliis. Ratio est, quia quædam sunt*
 „ *res per se, & ratione suæ perfectionis entitati-*
 „ *væ consentaneæ naturæ humanæ: vel quia sunt*
 „ *ultimus finis ejus, ut Deus; vel quia conju-*

„ gunt hominem cum illo fine, ut cognitio, vel
 „ Amor Dei; vel quia ex se rectè disponunt ho-
 „ minem in ordine ad talem finem, vel remotè
 „ ut Iustitiæ &c. Hinc enim fit, ut tales res sint
 „ proportionatæ naturæ rationali, quatenus ea-
 „ pax est beatitudinis, & ad illam inclinatur,
 „ & ideo etiam actus tendens in talia objecta,
 „ rectus dicetur, quia per illum homo rectè ten-
 „ dit in finem sibi debitum „ Ib. n. 14.

VIII.

„ **I** Nterdum hæc honestas objectorum mora-
 „ lium requirit ulterius proprietates mora-
 „ les ortas ex actibus humanis, seu liberis.,
 „ Suar. 1.2. tr. 3. disp. 2. Sect. 2.

„ Constat etiam exemplis: Quia restituere
 „ alienum est per se bonum, & consentaneum
 „ homini: quæ honestas non fundatur in sola
 „ physica entitate, vel perfectione. Nam esse pro-
 „ priam rem, vel alienam, est proprietas mo-
 „ ralis, non physica, & in illa fundatur præ-
 „ dicta honestas. Idem est de hac denominatione,
 „ quod res sit præcepta &c. Ratio verò etiam est
 „ facilis ex supradictis: quia licet istæ proprie-
 „ tates nihil physicum ponant in rebus præter
 „ denominationem: tamen in ordine ad huma-
 „ nos usus, vel actus, sunt magni momenti,
 „ quatenus manent in æstimatione hominum, &
 „ juxta illam variatur ordo ad rectam ratio-
 „ nem, & ad convenientem usum rerum, &
 „ su-

„ subordinationem inferioris ad superiorem, &
 „ ad pacem, & debitam Societatem hominum.
 „ Ob hanc enim causam per se decens est, im-
 „ plere promissionem, parere Superiori, & uni-
 „ cuique servare jus suum. Nam hinc etiam
 „ est, quod una Voluntas possit esse regula alte-
 „ rius, & habeat vim inducendi obligationem,
 „ vel moralem necessitatem, & sic de ceteris pro-
 „ prietatibus moralibus: tamen in objecto Vo-
 „ luntatis non requiritur major realitas, seu
 „ entitas, quia intentionaliter movet mediâ co-
 „ gnitione: & ideo satis est, quod in rebus ha-
 „ beat sufficiens fundamentum ad variandam
 „ prudentem hominum existimationem, & actio-
 „ nem „ Ib. n. 14.

IX.

„ **C**onvenientia illa, quam Bonum honestum
 „ dicit ad naturam rationalem, præter rei
 „ entitatem, vel moralem proprietatem expli-
 „ catam, nihil addit in ipso objecto „ Suar. I.
 „ 2. tr. 3. disp. 2. Sect. 2.

„ Probatur a sufficienti enumeratione: quia
 „ hæc convenientia non potest addere propieta-
 „ tem aliquam, vel qualitatem absolutam, &
 „ realem; quia eadem res cum eisdem proprie-
 „ tatibus absolutis potest esse conveniens uni, &
 „ non alteri; & deinde quia nec fingi, nec satis
 „ concipi potest talis res absoluta. Quod verò
 „ non sit relatio realis, patere potest, tum quia

„ aliquod est bonum honestum, quod non est ca-
 „ pax talis relationis, ut Deus, & Verbum
 „ Divinum respectu Humanitatis Christi: tum
 „ etiam quia esto possit insurgere talis relatio
 „ prædicamentalis, in intentione boni honesti non
 „ intenditur talis relatio. Sicut etiam bonum
 „ delectabile fundatur in bono naturæ convenien-
 „ ti, ut sic, ut latè Cajet. 1. 2. q. 32. ar. 1. &
 „ tamen non fundatur in relatione: neque enim
 „ delectat relatio, sed res ipsa accommodata na-
 „ turæ. Denique relatio rationis propriè, & in
 „ rigore sumpta jam etiam exclusa est, quia so-
 „ lum habet esse fictum, & cognitum per Intel-
 „ lectum. Ergo nihil superest, quod esse possit
 „ &c. Ib. n. 16.

X.

„ **C**onvenientia autem hæc connotat in ho-
 „ mine naturalem aliquam inclinatio-
 „ nem ad capacitatem, seu conjunctionem cum
 „ illo objecto: seu (quod idem est) dicit deno-
 „ minationem aliquo modo extrinsecam con-
 „ surgentem ex coexistentia plurium rerum. „
 „ Suar. 1. 2. tr. 3. disp. 2. Sect. 2.

„ Quando una & eadem res est bona uni,
 „ & non alteri, semper inter priores interce-
 „ dit aliqua realis connexio, seu habitudo tra-
 „ scendentalis, quæ non intercedit inter alias.
 „ Ut si calor est bonus igni, & non aquæ, ali-
 „ quam connexionem habet cum forma ignis,
 „ a qua resultat ex natura rei, & ideo il-
 „ la

„ la forma habet naturalem appetitum ad il-
 „ lam proprietatem, quæ non convenit for-
 „ mæ aquæ: Cum ergo dicitur calor conveniens
 „ igni, significatur tota perfectio caloris, & con-
 „ notatur illa naturalis annexio, quæ est inter
 „ calorem, & formam ignis. Sic ergo in obje-
 „ cto honesto, in primis requiritur, ut tale sit:
 „ deinde connotatur aliqua connexio, quam ha-
 „ bet cum natura rationali; & consequenter in
 „ illa connotatur capacitas ad tale objectum. Ut
 „ in exemplis positis, Verbum divinum est ma-
 „ ximum Bonum Humanitatis Christi, in quo
 „ significatur, & perfectio Verbi divini, & con-
 „ junctio Humanitatis ad ipsum. Sic etiam,
 „ Deus aliter est Bonum, & finis Hominis, &
 „ aliter lapidis: quia in eo est alia capacitas,
 „ quam sit in lapide. Quod ergo Deus sit homini
 „ conveniens, significat in Deo perfectionem,
 „ & connotat in homine capacitatem. Conve-
 „ nientia ergo nihil aliud esse potest, quam de-
 „ nominatio orta ex hujusmodi rebus, & ea-
 „ rum coexistentia, seu connexione. Illud ergo
 „ objectum honestum est tale, quale exigit digni-
 „ tas seu capacitas naturæ humanæ secundum
 „ propriam inclinationem rationalem „ Ib. n.
 16. 17.

1. **E**Xposita jam actus moralis natura, progredimur ad *Honestatem* ipsam intimè considerandam. Verùm est hic operæ pretium, duo honestatis genera, seu duas boni honesti species rectè distinguere cum ipso Suarez in *metaph. tom. 1. disp. x. sect. 2. a n. xi*. Uno modo in ordine ad actiones morales humanas, prout recta ratione, & prudenti regulari possunt: & hoc bonum honestum dicitur, quod per se, & ex se decet hominem, vel personam ratione utentem, ut sumitur ex *D. Th. 2. 2. q. 145. ar. 1. & seq.* In hac verò acceptione non consideratur aliqua commoditas, quæ ex tali bono accedat illi Personæ, respectu cujus dicitur illud bonum: hæc enim, licet saepe intercedat; per se tamen, ac formaliter non est ad honestatem necessaria, sed sufficit illa decentia, & proportio, quæ reperitur inter tale bonum, & Naturam, quæ operationes suas recta ratione dirigit. Sicut dare eleemosinam est honestum, quia est per se consentaneum naturæ rationali, etiam si per impossibile homo sic operans nullam inde utilitatem, vel commoditatem caperet, præter ipsum rectè operari. Quomodo etiam respectu Dei dicitur esse conveniens, & honestum sese communicare, bene facere, & miseri, non quia illi sit commodum, sed quia est per se decens, ac proportionatum illius bonitati. Bonum ergo honestum hac ratione explicatum dicit peculiarem rationem convenientiæ, & ex parte rei, quæ honesta dicitur, includit perfectionem ejus cum omnibus conditionibus vel physicis, vel moralibus ad prædictam convenientiam cum natura rationali necessariis. In hac acceptione habemus *malum* naturam a *D. August. 1. de nat. boni advers. Manich. c. 23.*, Malus modus, vel
 „ mala species, vel malus ordo aut ideo dicuntur,
 „ quia minora sunt, quàm esse debuerunt, aut quia
 „ non his rebus accommodantur, quibus accommo-
 „ dan-

„ danda sunt, ut ideo dicantur mala, quia sunt alie-
 „ na, & incongrua „ Et *lib. 2. de mor. Manich.* „ Ma-
 „ lum est, quod contra naturam est... idest ipsa in-
 „ convenientia, quæ sine dubio non est substantia, sed
 „ inimica substantiæ „ Tum „ quatuor ipsa, quæ in
 „ promptu sunt, elementa, quis dubitet prodesse per
 „ convenientiam, inconvenienter autem adhibita ve-
 „ hementer adversa esse naturæ?

DE BONO HONESTO RESPICIENTE NATURAM.

II. **A**lio modo sumi potest Bonum honestum non
 in ordine ad mores, sed in ordine ad natu-
 ram; & est illud, quod per se perficit naturam, &
 est commodum illi, etiam seclusa ratione virtutis, ut
 est Sanitas, Integritas, & Vita ipsa, quam interdum
 amare, vel tueri turpe est, etiam si ex se maximè con-
 veniens naturæ videatur. Et hoc bonum videatur an-
 tiqui Philosophi appellasse *Bonum naturæ*, quod di-
 stinguebant a bono honesto, quod *per se decens* ap-
 pellabant, ut colligitur ex *Cicer. libr. 3. & 4. de Fln.* Quia
 tamen hoc bonum naturæ per se conveniens est, &
 amabile ideo ita censetur comparari appetitus natu-
 ræ ad hoc bonum, sicut appetitus rationalis ad bo-
 num per se decens: atque hac ratione in ordine ad
 naturam hoc bonum comprehenditur sub bono hone-
 sto. Accedit etiam, quod hæc ratio boni sufficiens est,
 ut ipsum honestè appetatur, si aliunde impedimentum
 aliquod non intercedat. Quia cum recta ratio sit, qua
 homo regi debet, aut gubernari; ad illam pertinet,
 ea, quæ sunt naturæ commoda, & consentanea, pro-
 ponere: nisi aliunde aliquid obstat, vel majus aliquod
 incommodum subsequatur. Hoc igitur modo loquen-
 do de bono honesto, concedendum est, potentias ani-
 mæ esse quædam honesta bona, non quidem eo modo,
 quo virtutes, quibus malè uti non possumus, sicut
 potentiis ipsis: propter quod ab Augustino hæc maxi-
 ma, illa verò media bona esse dicuntur: sed eà ra-
 tio-

tionē, quā bona pertinentia ad integritatem, & complementum naturæ per se convenientia sunt, & quantum ex ipsis est, rectè amabilia: atque hoc modo ipsum esse, & vivere, & sapere honesta sunt. Neque solum inhærentia bona, sed etiam res extrinsecæ, quæ interdum sunt per se convenientes, saltem ut objecta vitalium actuum inter hæc bona honesta computantur.

QUO SENSU UTRUMQUE BONUM ALIQUANDO
CONFUNDITUR.

III. **H**inc intelligitur illa *Boni* divisio in Morale, & Naturale. Illud nimirum, quod idem sit, ac bonum honestum, quod per se decet, & est consentaneum *naturæ rationali*, ut talis est: Hoc verò, quod per se est *cuiusque naturæ* conveniens. Atque hoc utique Aristot. definit *Ethic. initio*: „ id quod omnia „ appetunt. Et quamvis Bonum morale dici etiam potest Bonum naturale, quia natura rationalis quædam natura est; adhuc nihilominus, quoniam natura sumi potest duplici modo, & ut significat essentiam rei, & ut dicit præterea modum operandi vel ex necessitate quadam, vel ex libertate; hinc fit, ut bonum respiciens quamlibet naturam *τὸν νοῦν* secundum id, quod naturaliter est, vel naturaliter & ex necessitate operari potest, seu ex impetu solo naturæ, dici soleat *bonum naturale*. Bonum verò, quod est consentaneum rei, ut elevatur ad modum operandi liberè, quod propriissimè competit naturæ, ut rationalis est, dicatur *Bonum morale*: licet etiam latè sumpto vocabulo possit appellari bonum *naturale*. Atque inde fit etiam, ut Bonum hoc morale præcipuè consistat in operatione libera: conveniat autem proprio Objecto ejus, quatenus honestum est, & Virtuti, quæ est principium ejus: quemadmodum dixit Arist. 2. *Eth. c. 6.* „ Virtutem esse, quæ bonum facit habentem, & opus ejus „ bonum reddit „ Bonum itaque naturale ab Honestate præscindit; secus verò Bonum morale.

WOLFII SENTENTIA DE ACTUUM HUMANORUM
HONESTATE EXPLICATUR.

IV. **H** Is jam constitutis, clarè patet, quàm turpiter fuerit hallucinatus Wolfius in statuenda Theoria actionum humanarum, omnisque Juris naturalis, prout habetur in *Phil. pract. Univers. demonstrata methodo geometrica*. Siquidem ut constituat honestatem actuum liberorum hæc ponit theoremata a §. 49. ad ss.&c. „ Actiones liberæ bonæ per easdem rationes finales determinantur, per quas determinantur naturales; malæ autem per diversas. „ Si actiones liberæ per easdem rationes finales determinantur, per quas determinantur naturales, bonæ sunt; si verò determinantur per diversas, malæ sunt „ Hoc principium appellat ipse *Fecundissimum in Philosophia practica*, utpote cui reliqua innituntur ab ipso posita legis naturalis principia. Nam §. 179. expressè habet „ Determinatio actionum liberarum per easdem rationes finales, per quas determinantur naturales, non verò per diversas, est principium cognoscendi legum naturalium, omnisque Juris naturalis „ Et supra §. 154. dixerat: Lex naturæ nos obligat ad determinandum actiones liberas per easdem rationes finales, per quas determinantur naturales, non verò per diversas, seu ad non determinandum per diversas „ Unde infert §. sequenti „ Qui actiones suas determinat per easdem rationes finales, per quas naturales determinantur, legem naturæ servat; qui verò eas determinat per rationes diversas ab iis, per quas determinantur naturales, legem naturæ transgreditur.

V. Ex quibus patet, totam honestatis vim a Wolfio reponi in conformitate actionis liberæ cum ratione finali, determinante actionem naturalem. Sed quænam esse debent rationes finales, seu quinam esse debet Wolfio finis determinans actionem naturalem? Non
alius

alius profecto, nisi finis a Deo intentus: sic enim
 habet: & in *Theol. nat. part. 1. c. 4. §. 648.* & in *Phil.*
pract. §. 46. Quinam verò sint fines rerum naturalium
 a Deo intenti; habemus §. 46. „ Usus facultatum ani-
 „ mæ, & organorum Corporis sunt fines a Deo in-
 „ tenti: etenim Usus rerum naturalium omnium sunt
 „ fines a Deo intenti. Quoniam igitur in harum nu-
 „ mero etiam sunt facultates Animæ, & organa Cor-
 „ poris humani: quin eorundem quoque usus sint fines
 „ a Deo intenti, dubitari nequit „ Jam verò quinam
 sunt usus, quos habent vel singillatim, vel conjunctim
 organa Corporis, & facultates animæ? En §. 45. „ Sen-
 „ sus hunc habent usum, ut eorum quæ sunt, ac fiunt
 „ in universo, cognitionem acquiramus. Quod si igi-
 „ tur agimus quidpiam, ut cognitionem cujusdam,
 „ quod in universo est, vel contingit, nobis acqui-
 „ ramus sensu duce; cognitio ista finis est, quem in-
 „ tendimus. Similiter organa vitalia simul sumpta hunc
 „ habent usum, ut eorum functionibus vita conser-
 „ vetur. Quando igitur vitæ conservandæ gratiâ
 „ quid agimus, & functiones organorum vitalium ed
 „ dirigimus; conservatio vitæ finis nostræ actionis
 „ est. Qui Usus est ex parte rei, veluti ex parte sen-
 „ suum, & organorum vitalium; finis est ex parte
 „ agentis, qui liberâ Voluntatis determinatione Usus
 „ istius compos fieri desiderat „ Verùm finis a Deo in-
 tentus estne Wolfio usus prædictus sensuum Corpo-
 ris, & Animæ facultatum? En clarissimè §. 46. „ Co-
 „ gnitio eorum, quæ sunt, ac fiunt in Universo, sibi
 „ acquirenda, & conservatio Corporis sunt fines,
 „ quos Deus intendit, dum hominem produxit, cui
 „ insunt sensus, & organa sensoria, atque vitalia „
 Unde statuit veluti colligendo ex supradictis Wolfius
 §. 47. „ Si agens ideo agit, ut eum, quem habere
 „ possunt, usum facultates Animæ, & organa Cor-
 „ poris, actu consequatur; actiones liberæ per easdem
 „ rationes finales determinantur, per quas determi-
 „ nantur naturales: si verò quid ab eo diversum in-
 ten-

dit ; actiones liberæ determinantur per rationes finales diversas ab iis , per quas determinantur naturales .

WOLFII THEORIA DE HONESTATE ACTUUM
HUMANORUM IMPUGNATUR.

VI. **E**X quibus infertur , non aliam statui a Wolfio honestatis regulam in actionibus liberis, nisi ductam ab usu sensuum Corporis, & facultatum Animæ; qui respiciat Vitæ conservationem. Sed quid agendum erit, quoties usus Organorum Corporis, & Animæ, facultatum sint legi divinæ diffformes? Erunt ne in casu illo fines a Deo intenti? Rursus cū usus, & finis omnium Organorum Corporis, & facultatum Animæ sit Vitæ conservatio: sequitur inde, nihil fore inhonestum, quod ad Vitæ conservationem faciat. Excusabitur proinde turpissimum Ammonis facinus *l. 2. Reg. c. 13.*? Ne vera loquetur Augustinus *tr. 51. in Jo:* quod præstet alicquando „ Deo dilecto emori, quàm contempto vivere „ *Et lib. 19. de Civ. c. 3. & 13.* „ quoniam Animi „ æquitas, & Corporis salus, utrumque bonum est, „ bonique amissione dolendum est potius, quàm lætandum, si tamen non sit compensatio melioris: melior est autem Animi æquitas quàm Corporis salus. Hinc est, quod virtus, idest ars regendæ vitæ quædam minora, si necessitas postulet, propter „ majora vel adipiscenda, vel tenenda contemnat. „ Omnium autem bonorum vel Animi, vel Corporis „ nihil sibi Virtus omnino præponit? „ Anne Wolfius honestatis regulam *in Usu*, non quocunque, sed *bono* Organorum Corporis, & Animæ facultatum reposuit? Sed qui sic Wolfium defenderet, hominem repræsentaret non ingeniosum quidem, & principia moralitatis geometricè pertractantem, sed valde crassum, & rudem, eumque ineptissimè de principiis hisce agentem exhiberet. Siquidem Wolfii longissimum Systema huc tandem evaderet: Eas esse *actiones honestas*, quas agens ope.

operatur usu bono Organorum Corporis, Animæque facultatum; eas verò esse *inhonestas*, quas usu malo efficiet. Uno verbo: *Bona actio est, bonus usus, mala actio est malus usus*: quo quid ineptius? Haud ita sanè Wolfium intellexit Jo: Justinus Schierschmidius Lipsien-
sis in præcognitis Juris Civilis Neapoli editis an. 1756. tom. 2. Jurisprudentiæ Juvenilis, ubi Wolfianum Syste-
ma propugnans ipso fatente, ait §. 18. „ Natura nos obli-
„ gat, ut ea faciamus, quæ Animam, & Corpus per-
„ ficiunt „ Sed Vox hæc *perficere* explicatione indi-
get etiam penes Wolfium; subdit verò §. 21. „ Status
„ externus perficitur comparatione honoris, jucundi-
„ tatis, & rerum externarum. Naturà obligamur ad
„ comparationem honoris, jucunditatis, rerum exter-
narum „ En quæ dicitur Wolfio Animæ, & Corporis
perfectio, ad quam naturà obligamur? Scilicet perfe-
ctio boni merè naturalis, quæ quidem, aliquo inter-
cedente impedimento non omittenda modo, sed & est
fugienda. Unde patet, aliunde esse eruendam veræ ho-
nestatis regulam, quàm a simplici natura,

IMPIUM SPINOSÆ SYSTEMA DE REGULA HONESTATIS.

VII. **R** Ejecto Wolfii Systemate, utpote quod corollari-
a inferat satis perniciofa, horret animus,
illa referre impia Systemata, quæ Hobbesius, & Spino-
sa, monstrosa scilicet ingenia, excogitarunt. Et qui-
dem Benedictus Spinosæ in tract. theologico-polit. c. 16.
& P. 4. Ethices docet *prop. 18. in Schol.* „ Hoc princi-
„ pium, quod Unusquisque suum utile quærere tene-
„ tur, Virtutis, & Pietatis est fundamentum „ Et *prop.*
45. in Schol. has evomit horrendas blasphemias „ Ni-
„ hil, nisi torva, & tristis superstitio delectari prohi-
„ bet. Nam qui magis decet famem, & sitim extin-
„ guere, quàm malancholiam expellere? Mea hæc
„ est ratio, & sic animum induxi meum. Nullum Nu-
„ men, nec alius nisi invidus, meâ impotentia, &
„ incommodo delectatur, nec nobis lacrimas, singul-
tum,

„ tum, metum, & alia hujusmodi, quæ Animi inf-
 „ potentis sunt signa, virtuti ducit, sed contrà, quo
 „ majore lætitia afficimur, eo ad *majorem perfectionem*
 „ transimus, hoc est eò magis de natura divina par-
 „ ticipare, necesse est. *Rebus itaque uti*, & iis, quan-
 „ tum fieri potest, *delectari*, (non quidem ad nau-
 „ seam usque: nam hoc delectari non est) Viri est
 „ Sapientis; Viri, inquam, Sapientis est, moderato,
 „ ac suavi cibo, & potu se reficere, & recreare, ut
 „ & odoribus, plantarum virentium amœnitate, or-
 „ natu, musicà, ludis exercitatoriis, theatris, & aliis
 „ hujusmodi, quibus unusquisque absque ullo alterius
 „ damno uti potest. Corpus namque humanum ex
 „ plurimis diversæ naturæ partibus componitur, quæ
 „ continuo novo alimento indigent, & vario, ut to-
 „ tum Corpus ad omnia, quæ ex ipsius natura sequi
 „ possunt, æquè aptum sit, & consequenter ut Mens
 „ etiam apta sit ad plura simul intelligendum. Hoc
 „ itaque vivendi institutum & cum nostris principiis,
 „ & cum communi praxi optimè convenit: quare, si
 „ qua alia, *hæc vivendi ratio optima est*, & omni-
 „ bus modis commendanda, nec opus est de his cla-
 „ riùs, ac prolixiùs agere. Nimirum optimum per-
 „ fectionis genus, & optima vivendi ratio est rebus uti,
 „ & iis delectari non ad nauseam, nec cum alterius de-
 „ trimento. Hoc utique de Epicureorum grege Spinosa,
 „ cum Horatio *l. 1. Satyr. 3.* inclamat

„ Sola est utilitas Justì propè Mater, & Æqui „
 Et juxta vetus adagium ab Epicureis exceptum
 „ Omne juvans statuit Jupiter esse pium „

NON MINUS ARSONA HOBBSII PRINCIPIA
 EXPLODUNTUR.

VIII. **N** On dissimilia habet Thomas Hobbes in suo
 libro *Leviathan* seu de Republica, & in
 lib. *De Cive*, ubi Honestum ab Utilitate tantum meti-
 tur, & a Voluptate *Cap. 15.* sui *Leviath.* ait „ Funda-
 „ men-

„ mentum omnium Legum naturalium Naturæ est con-
 „ servatio „ & c. 27. „ Siquis tamen bona, Servos,
 „ Uxorem videns Proximi sui, frui illis cum delecta-
 „ tione imaginatus tantum fuerit, absque omni in-
 „ tentione, vel consilio per fraudem, aut vim ea oc-
 „ cupandi, peccatum non est, neque præcepti *non*
 „ *concupisces* violatio. Nam jucundi etiam imagina-
 „ tione delectari ita homini naturale est; ut Lex, quæ
 „ id prohiberet, etiam hominem esse prohiberet „ En
 Epicurei lutulentas propositiones, quas quidem vel
 ipsi Heterodoxi refutarunt, & inter ceteros Richar-
 dus Cumberlandus Anglus *Tract. Philos. Leg. nat.*

CONTRA PUFENDORFIUM GROTIUS DEFENDITUR.

IX. **V** Idimus Præceptoris dogmata: expendamus Di-
 scipuli ejus, quemadmodum appellat Mascovius,
 Pufendorfi scilicet hac in re opinionem. Displi-
 cet Pufendorffio, aliquam admittere honestatis regulam
 a lege independentem. Quare duo sæpissimè confundit:
rem scilicet *posse licitè fieri*, *rem debere ex lege fieri*:
 quæ quidem distinguere optimè possunt: & ideo in-
 ineptissimè Grotium confutat l. 2. c. 3. §. 19. De J. N.
 & G. „ Neque enim adstipulari possumus Grotio, qui
 „ in Prolegomenis autumat, jura naturalia locum ali-
 „ quem habitura, etiam si daremus, quod sine summo
 „ scelere dari nequit, non esse Deum, aut non cu-
 „ rari ab eo negotia humana. Nam si vel maximè
 „ quis impiam istam, & absurdam hypothesin finge-
 „ ret, ac genus humanum ex se scilicet ortum con-
 „ ciperet; ista tamen rationis dictata tunc nullo mo-
 „ do possent habere vim legis „ At verò ut notat *loc.*
cit. Mascovius ad verba Pufendorffii „ Grotius nihil
 „ aliud monere voluit, quàm Præcepta Juris Naturæ
 „ ita niti indole, & naturæ generis humani; ut &
 „ Atheo constare possit, e re ipsius esse, facere justa,
 „ omittere injusta „ Itaque *non de lege obligante*, sed
 de Fundamento honestatis Grotius loquebatur.

PUFENDORFII SENTENTIA DE LEGE, HONESTATIS REGULA.

X. **A**Dvertit nihilominus Pufendorfius, aliquid dari in natura ipsa, unde talem homini legem Deus destinaverit: Ait propterea *loc. cit.* §. 14. „ Nos „ noscere legem naturalem, si naturam ipsam huma- „ nam, conditiones, inclinationesque accuratiùs con- „ templemur, & etiam ad alia, quæ extra hominem „ sunt, & in primis ad ea, quæ ad commodum „ aut incommodum eidem conciliandum apta sunt „ At verò lex hæc liberè a Deo homini posita est: si- quidem liberè Deus se determinavit ad hominis felicitatem volendam; & „ Legis observatio ad naturam, „ & conditionem hominis ita quadrat; ut ex illa hu- „ jus incolumitas, & felicitas: sicuti ex ejusdem ne- „ glectu calamitas, miseria, & destructio dependeat „ *Sic in Specim. Controv. c.v. §. 6.* Quare natura hu- mana fundat convenientiam aliquam ad talem legem habendam, quatenus ex tali lege oritur ejus felicitas; nobis autem de tali lege constare ait Pufend. quia scimus, Deum humanæ naturæ voluisse felicitatem.

MANIFESTI ERRORES PUFENDORFII QUOAD
VULGI INSTITUTIONEM.

XI. **Q**uid autem Vulgus efficiet, qui talia se a Deo habere ignorat? Reponit *l. 2. c. 3. §. 13.* De J. N. & G. „ Vulgus legem naturæ ex populari in- „ formatione, usque publico haurire solet: eique ad „ ejusdem certitudinem satis esse debet auctoritas Su- „ periorum, qui illam in Civitatibus exerceri curant; „ & quod ipsi rationes probabiles desint, quibus ejus- „ dem veritas labefactari, aut convelli possit, & quod „ præsentem ipsius utilitatem quotidie deprehendit „ Oh pulcherrimi Juris naturalis fontes! *Usus aliorum, & propria utilitas.* Quid? Si Usus, prout contingit, fre- quentior sit de inhonestis patrandis; & Utilitas sensu

duce addiscatur? Profecto non hominum erit Societas, sed Bestiarum. At unde oritur, *quod in Pueris, & rudi Vulgo magna deprehenditur facilitas, æquum ab iniquo discernendi?* Sic sibi veluti objicit *loc. cit.* Pufend., & respondet illico ibidem „ Id ex adfuetudine „ provenit: dum a teneris annis, & statim atque „ usum aliquem rationis exferunt, vident bona pro- „ bari, mala improbari, & illa laudem, hæc pœnam „ sequi. Quorum quotidianum exercitium, & totius „ vitæ communis compages ad istum modum digesta, „ ita animos disponit; ut paucis dubitare succurrat, „ an aliter ista fieri possint „ Quàm egregiè nodum sol- vit Pufendorffius! Resolutio tamen ista adeo vel ipsis Pro- testantibus displicuit; ut Ulricus Hubero, ap. Mascov. hic, *part. 2. digres. l. 1. c. 5. §. 6.* censeat sententiam hanc Pufendorffii inutilem, atque erroneam: inutilem quidem, quod reddat hominem contra dictamen rationis operantem minus ἀναπολόγητον (inexcusabilem), si copiam Institutionis non habuerit: Erroneam, quia Sacris litteris, & experientiæ repugnat. Nam Paulus *ad Rom. 2. 14.* ait „ Gentes, quæ legem non habent, natu- „ ra quæ legis sunt faciunt „ nec ait ex aliorum insti- tutione; & alibi αὐτὴ ἡ φύσις σισάσκει, ipsa Natura docet. Rursus experientia habemus, quemlibet seipsum con- siderantem aliquod interius principium sentire; unde negandum non est, hominem inter homines agentem suo ingenio, citra aliorum institutionem, quod Juris Naturæ sit, posse cognoscere. Non innascuntur qui- dem menti Juris Naturalis præcepta ad modum distia- ctorum, & actualium principiorum: rursus fatendum est, bonam educationem, & formationem ad excitandos Juris in natura positi igniculos; & in alteram partem corruptelas morum ad extinguendos illos multum posse. Hæc, & similia subdit citatus Auctor, qui nimirum bene expendit, quanto sit detrimento princi- pia honestatis in Fidem humanam, hominumque Con- suetudinem refundere.

ALIQUORUM CATHOLICORUM SENTENTIA EXPLICATUR,
ET NOSTRA EX AUGUSTINO ASSERTITUR.

XII. **S**unt e Catholicis Scriptoribus nonnulli, qui primam honestatis regulam in solam divinam Voluntatem referunt. Sic nuperrimè Nicolaus Ghezzi *tom. 2. Princip. moral. Phil. dial. 2.* Opinionem hanc tuetur. Verùm ne Logomachia committatur, peto: Vel regula honestatis est divina Voluntas absolutè libera, vel divina Voluntas veluti determinata: Si primum; poterit ergo honestum fieri, quod est absolutè inhonestum, & sic odium Dei, blasphemia, & similes actus esse possent honesti: ut supra diximus contra Pufendorfium. Si secundum, quod reipsa admittit Ghezzi cum aliis; ergo dari debet in priori ad actum Voluntatis divinæ fundamentum aliquod hujus intrinsecæ honestatis, vel inhonestatis, quod sit independens ab ipsa divina Voluntate. Quomodo autem explicentur exempla nonnulla, quæ afferuntur de divina dispensatione in iis, quæ videntur intrinsecè honesta, vel inhonestia, dicemus infra. Ceterum dari debere apud nos distinctam aliquam honestatis regulam à divina voluntate, patet ex illo Aug. c. 101. *Enchir.* „ Ali-
„ quando bonà voluntate homo vult aliquid, quod
„ Deus non vult, etiam ipse bona multo ampliùs,
„ multoque certius voluntate: nam illius mala Vo-
„ luntas esse nunquam potest. Tanquam si bonus Fi-
„ lius Patrem velit vivere, quem Deus bonà Volun-
„ tate vult mori. Et rursus fieri potest, ut hoc ve-
„ lit homo Voluntate mala, quod Deus vult bona:
„ velut si malus filius velit mori Patrem, velit hoc
„ etiam Deus. Nempè ille vult, quod non vult Deus,
„ iste verò id vult, quod vult & Deus; & tamen
„ bonæ Voluntati Dei Pietas illius potiùs consonat,
„ quamvis aliud volentis quàm hujus idem volentis
„ impietas. Tantum interest quid velle homini, quid
„ Deo congruat, & ad quem finem suam quisque referat
„ voluntatem, ut aut approbetur, aut improbetur „

AN IDEM SIT CONVENIENS NATURÆ RATIONALI, AC
CONFORME RECTÆ RATIONI?

XII. **U**T igitur ad Suarezium redeamus, expendi potest, an idem omnino sit, esse conveniens Naturæ rationali, ac esse conforme rectæ Rationi? Sane ex ipsius Suarezii mente eadem res est, sed non idem respectus. Siquidem convenientia ad naturam rationalem non respicit dictamen rationis, sed naturam ipsam secundum se: Ratio autem solum applicat, & proponit, quod naturæ conveniat. Et si quando est dictamen rectum, res ipsa debet ita convenire, sicuti judicatur: non autem ideo convenit, quia convenire judicatur; sed judicatur convenire, quia revera naturæ ipsi rationali convenit. Juvat autem hic explicationem ulteriorem hujus convenientiæ a Petavio *theol. dogm. tom. 1. lib. 6. c. 1. n. 5.* mutuare „ Quæ boni „ propria est congruentia, ad usum quemdam, ac fructum, sive commodum refertur: eoque modo non „ aliis tantummodo, sed sibi etiam Deus ipsi bonus „ est, quia sibi maximè convenit, & eo ipso est amabilis. Siquidem re ipsa se amat, & amat ideo, quia „ bonus est: hoc est sibi convenit, & ad fruendum „ est aptissimus, atq; in se acquiescit uno „ Hoc si *naturæ rationali* aptaveris habebis boni honesti notionem.

ARGUMENTA PUFENDORFII RESOLVUNTUR.

XIII. **C**ontra has Suarezii propositiones infirmissima sunt, quæ objiciuntur. Pufendorfius de J. N. & G. l. 2. c. 3. §. 13. hoc exhibet argumentum: Positâ pro norma honestatis convenientiâ prædictâ, „ vel maximè sic argumentor: Hæc actio congruit cum „ excellentia, & dignitate hominis: ergo est honesta, & ideo facienda. Nondum adeptus sum liquidam, & distinctam scientiam, cui mens mea firmiter queat acquiescere; sed in obscuro adhuc est, „ &

„ & in quonam illa excellentia consistat, & quæ cau-
 „ sa sit, cur ea homini competat? Siquis Sacerdoti di-
 „ cat: non decet te in ganeis, & popinis volutari,
 „ quia hoc repugnat dignitati Sacerdotis: verum qui-
 „ dem dicit, sed non ideo ultimam rationem, & post
 „ quam dubio non amplius locus sit, expressit „ Hæc
 quidem Pufendorfius & aliquo modo ad rigorem scho-
 lasticum. Sed si semel aliquando ad naturam rationa-
 lem advertimus ex una parte, & ex alia ad naturam,
 & proprietates objecti ipsius, vel actus ipsius moralis: &
 inter utramque convenientia quædam advertitur mo-
 do explicato; jam habebimus de honestate actionis
 optimam scientiam. *Quærere autem, in quonam illa*
naturæ humane excellentia consistat, & causam, cur
ea actio homini competat, est quærere naturam ipsam
 hominis, & actionis; de qua nequit dari ratio ulla a
 priori, ut inter Philosophos constat. Exemplum de
 Sacerdotis dignitate an benè possit ad naturam intrin-
 secam rerum aptari; videant boni Philosophi.

XIV. Nec firmiora sunt, quæ objicit ipse Pufend.
 in specim. Controv. c. 5. §. 15. & 16. ut nimirum in-
 trinsecam rei honestatem auferat „ *Improbè* Deum cum
 „ Creatura pari passu ambulare dicitur, dum dicitur:
 „ quodvis ens intelligens, sive Deus sit, sive Creatu-
 „ ra, rectè judicat, actum gratitudinis esse honestum „
 „ quia in se, & antecedenter ad rectum judicium ta-
 „ lis est. Nam de Creatura hoc verè asseritur; sed
 „ dicere, aliquid se antecedenter habere ad rectum
 „ judicium Dei, est a creatione istius ipsum excludere
 „ re „ Hic verò ad *improbabilitatem* istam tollendam, pe-
 to: vel sermo est de Judicio divini Intellectus; &
 nullum est absurdum dicere, antecedenter ratione ad
 divinum judicium, actum esse honestum: non enim
 ideo actus est honestus, quia divinus Intellectus ita
 judicat; sed e converso, ideo judicatur a divino Intel-
 lectu honestus, quia revera est honestus. Si de actu
 humano honesto; & hujus actus honestas quamvis non
 concipiatur antecedenter ad naturam ipsam rationa-
 lem

sem; adhuc, posito quod rerum essentia cognoscuntur a divino Intellectu, prout sunt in seipsis, & divinus Intellectus eas repræsentat; sequitur, convenientiam istam inter binas illas naturas consurgere anteceden- ter ad divinum Intellectum modo explicato: neque, enim ideo binæ illæ naturæ congruunt, quia divinus intellectus ita judicat, sed è contrario.

XV. Quare risum movet Pufendorfius, ubi subdit, „ sic actum a creatione Dei excludi, „ quod quidem repetit §. 16. „ Si moralitas actionum humanarum, ea- „ rumque habitudo, & Convenientia cum conditio- „ ne, & natura humana non est a divina impositio- „ ne; cum eadem non possit esse a se ipsa, necessum „ esse, ut sit a principio aliquo extra Deum „ & in- fra „ Habilitas actionum, secundum quam necessario „ cum lege naturæ conveniunt, aut disconveniunt, „ non pendet ab assignatione, & dispositione Dei. „ Quis ergo alius præter Deum naturas rerum for- „ mavit? Aut num ipsæ sese tali modo effinxerunt? „ Nimirum id agi adparet, ut munere Creatoris Deus „ dimoveatur, & res etiam quoad essentiam a Deo de- „ pendere negentur „ Quàm malè sic Pufendorfius con- fundit, quæ ad divinum Intellectum spectant, & quæ ad divinam Voluntatem! Creare res, est divinæ Vo- luntatis liberè decernentis existentiam rerum: quod quidem decretum ab Intellectu divino, possibilia om- nia, eorumque naturas repræsentante, dirigitur. Nihil igitur, quod actualem habet existentiam, a divina crea- tione excluditur. Verùm naturæ rerum sunt necessa- riæ, nec a Voluntate divina pendere citra absurdum concipiuntur; & Intellectus divinus eas necessariò co- gnoscit *prout sunt in se*, seu *prout essent*, *si a divi- na Voluntate daretur illis existentia*: hoc enim di- cit illud, *esse cognitum a divino Intellectu*. Hæc au- tem necessitas quoad divinum Intellectum, ait Suarez De Leg. l. 2. c. 15. n. 12. „ nullum infert inconveniens: „ nam de omni veritate necessaria necessarium habet „ judicium, sive sit de re increata, sive de creata, „ si-

„ five speculativa , five practica , seu operabili ab ho-
 „ mine . Quod verò pertinet ad Voluntatem Dei , si
 „ sit sermo de simplici affectu complacentiæ , vel di-
 „ splacentiæ ; etiam hunc potest Deus *necessariò* habe-
 „ re circa illud , quod judicat esse per se bonum , aut
 „ per se malum ; maximè supposità Voluntate liberà ,
 „ quam habet , creandi hominem .

XVI. Et idcirco malè ratiocinatur Pufendorfius ib.
 „ Sanè judicio Dei , si ita loqui fas est , natura , &
 „ conditio hominis ita formata est , ut verbi gratia
 „ Gratitude ipsi omnino conveniret . Ergo illa non ,
 „ magis antecedenter se ad Judicium Dei habet , quàm
 „ proportio , & dispositio partium ædificii ad judicium
 „ Architecti , aut capacitas , & figura ollæ ad judicium
 „ figuli , male , inquam , ratiocinatur , cùm a re ne-
 „ cessaria ad merè contingentem procedat discursus .

VETERUM PHILOSOPHORUM DE INTERNA ACTUUM
 HONESTATE SENTENTIA .

XVII. **I**nternam hanc in actibus humanis honestatem
 agnovisse visi sunt sapientiores Græci , &
 Philosophi ethnici . Sic Aristot. *l. 3. Ethic. c. 5.* natu-
 rali vi Ingenii tribuit non minus vera judicare , quàm
 bona amplecti , Is demum benè natus , & benè animo
 „ constitutus ; cui hoc munus a natura datum est , ut
 „ quasi aspectum quemdam habeat , quo verè judicat ,
 „ atque id , quod verè bonum est , sequitur , „ Isocra-
 tis etiam pulcherrimum , idque notissimum erat effa-
 tum , „ Omnino non sperandum , si quid turpe feceris ,
 „ te latiturum . Quamvis enim lateas alios , tu tamen
 „ tibi malè conscius eris , „ Quod quidem cum illo Ju-
 venalis Satyr. 13. consonat .

„ Exemplo quodcunque malo committitur , ipsi
 „ Displicet auctori ; prima est hæc ultio , quod se
 „ Judice nemo nocens absolvitur ; improba quamvis
 „ Gratia fallacis Prætoris vicerit Urnam .

Et Persi Sat. 5.

„ sic -

„ Stat contrà Ratio , & secretam gannit in aurem ,
 „ Ne liceat facere id , quod quis vitiabit agendo .

Atque principium hoc honestatis adeò sibi intimum arbitrabantur ethnici Philosophi , ut Tullius afferuerit *l. i. de Leg.* „ Si omnes Athenienses delectarentur tyrannicis legibus , num idcirco hæ leges justæ haberentur ? „ Rursus bonitatem ipsam legis ad internam hanc conformitatem revocat , ut illam examinet *l. i. de leg.* „ Nos legem bonam a mala nulla alià , nisi naturæ norma dividere possumus : nec solum Jus , & Injuria naturà dijudicatur , sed omnino *omnia honesta , actarpia* : Nam & communis intelligentia nobis notas res efficit , eaque in animis nostris inchoavit , ut honesta in virtute ponantur , in vitiis turpia . *Hæc autem in opinione existimare , non in natura posita , verè dementis est* „ Quinimò de virtute ipsa differens paullo post subdit , non ad extrinsecum aliquod judicium , sed ad naturam ipsam esse confugiendum „ Est enim virtus perfecta Ratio : quod certè in natura est . Igitur omnis honestas eodem modo . Nam ut vera , & falsa , ut consequentia , & contraria sua sponte , non aliena judicantur ; sic constans , & perpetua ratio vitæ , quæ est virtus , itemque inconstantia , quod est vitium , suà naturà probatur „ Tota itaque regula honestatis a natura , & quidem ut ratione prædita est repetenda : Quod aperte etiam innuit *l. i. de offic.* „ Nec verò illa parva vis *Naturæ est , Rationisque* , quod sentit , qui sit ordo , quid sit quod deceat in factis , dictisque ; nequid libidinosè , aut faciat , aut cogitet : quibus ex rebus conficitur honestum : quod etiamsi nobilitatum non sit , tamen honestum sit ; quodque verè dicimus , etiamsi a nullo laudetur , laudabile esse naturà „ Quibus clarissimis Philosophorum ethnicorum positis testimoniis , non video , quomodo Pufendorffius , qui totus ceteroqui est in educendis illorum auctoritatibus , sustineat , honestatem non esse rei ipsi intrinsicam , & aliunde quàm a conformitate cum rationali natura esse petendam ?

DE LEGE IN GENERE.

XI.

„ **L** Ex est commune præceptum, iustum, ac
 „ stabile sufficienter promulgatum „ *Suar.*
De Leg. l. 1. c. 12.

„ *Illud genus posuit etiam D. Thomas q. 96.*
 „ *ar. 1. ad 2. & Jureconsult. l. 1. de Leg. &*
 „ *per illud excluduntur præcepta particularia:*
 „ *Per alias verò particulas indicantur omnia,*
 „ *quæ in lege desiderari possunt: ut facile patet*
 „ *consideranti* „ n. 5.

QUOMODO LEX DIFFERAT A PRÆCEPTO?

I. **D** Thomæ doctrina de Lege q. 91. ar. 4. est „ Lex
 „ est ordinatio rationis ad bonum commune
 „ ab eo, qui curam communitatis habet, promulga-
 „ ta „ Verum obstare huic definitioni, ait Suarez *loc.*
cit. quia potest Prælati ordinare Subditos secundum
 rectam rationem ad aliquid agendum, sufficienter pro-
 ponendo communitati voluntatem suam, & nihilomi-
 nus non ferre Legem: quia non includit præceptum
 stabile, & perpetuum, quod requiritur ad rationem
 Legis, ex ratione communitatis, cui fertur; (commu-
 nitas autem est perpetua); & ex ratione Legislatoris fe-
 rentis legem prospiciendo ad futura; unde posteros
 etiam obligare intendit. Quare si ad certum tempus
 indicatur, erit potius quoddam Præceptum, quam Lex.
 Hic autem est advertendum, discrimen hoc inter Le-
 gem, & Præceptum intelligi prout communiter fieri so-
 let, & res exigit ipsa: nam aliquando per accidens,
 & ex positiva Voluntate Superioris fieri potest, ut
 præ-

Præceptum evadat stabile, ac perseverans post mortem etiam Superioris, ferentis illud: quemadmodum statutum est in nostra Soc. Jesu *Ex Congr. VII. Can. 10. Et Congr. IX. Decr. 12. Can. 4.*

PUSENDORFIANA LEGIS DEFINITIO EXCLUDITUR.

II. **P**ufendorfius De J. N. & G. l. 1. c. 6. §. 4. legem definit sic „ In genere autem Lex commodif-
 „ finè videtur definiri per Decretum quo Superior
 „ sibi subjectum obligat, ut ad illius præscriptum ac-
 „ tiones suas componat „ Verùm juxta hanc definitio-
 „ nem etiam iniqua Superioris alicujus decreta dici de-
 „ berent Leges, quod quidem & Philosophorum etiam
 „ ethnicorum sententiis, & rectæ rationi dissonum est.
 „ Cicero de Leg. l. 2. ait „ Necessè est igitur, legem ha-
 „ beri in rebus optimis. Prorsus assentior. Quid?
 „ quòd multa perniciofa, multa pestifera sciscuntur in
 „ Populis, quæ non magis legis nomen attingunt, quàm
 „ si latrones aliquas concessu suo sanxerint? Nam
 „ neque medicorum præcepta dici verè possint, si qua
 „ inscii, imperitique pro salutaribus mortifera con-
 „ scripserint: neque in Populo lex, cuicunque fuit
 „ rit illa, etiam si perniciosum aliquid Populus ac-
 „ ceperit. Ergo est Lex justorum, injustorumque di-
 „ stinctio ad illam antiquissimam, & rerum omnium
 „ principem expressa naturam, ad quam leges homi-
 „ num diriguntur, quæ supplicio improbos afficiunt,
 „ defendunt, & tuentur bonos. Præclarè intelligo;
 „ nec verò jam aliam esse ullam Legem puto non mo-
 „ do habendam, sed ne appellandam quidem, „ Et ibi
 „ ait, Legem condi debere ad vitam justam, quietam,
 „ & beatam: & ideo qui leges injustas condidere, quid-
 „ vis potius tulisse, quàm Leges. Quod etiam confirmat
 „ Plato in *Dial. Men.* Ratio autem est clara: quia Lex
 „ est mensura rectitudinis: Lex autem iniqua non est
 „ mensura rectitudinis operationis humanæ: nam potius
 „ actio illi conformis iniqua est. Non est ergo Lex; sed
 „ ad

ad summum participat nomen legis per quamdam analogiam, & abusum vocabuli: ut dici solent lex Mundi, lex duelli, & similes; quatenus in ordine ad aliquem finem certum præscribunt operandi modum.

GROTIANA LEGIS DEFINITIO NON PLANE PROBATUR,
SED MALE A PUFENDORFIO REJICITUR.

III. **R** Ectius itaque definit Legem Grotius *l. 1. c. 1. §. 9.*, Lex est regula actionum moralium, obligans ad id, quod rectum est, & laudabile, Et si revera totum hoc verificari posset de quolibet præcepto, dato ad tempus aliquod determinatum. Malè tamen impugnat Grotium Pufendorfius *De J. N. & G. l. 1. c. 6. §. 4.*, Circa Grotianam definitionem *l. 1. c. 1. §. 9.* dum legem dicit, obligare ad id, *quod rectum est*, notandum est: ipsum supponere, dari aliquod justum, & rectum ante legem, & normam: adeoque legem naturæ rectum non facere, sed jam antea existens dumtaxat significare. De qua hypothese quid sentiendum, supra a nobis fuit expositum, scilicet esse explodendam. Malè, inquam, rejicitur; cum ex supradictis etiam constet, quid sentiendum sit de illa Pufendorffii sententia, quod non detur ante Legem aliquod intrinsecè rectum; nempe esse omnino falsam.

BARBEYRACIANA LEGIS DEFINITIO REJICITUR.

IV. **A** Liter impugnat Grotium Barbeyracius in gallica Grot. edit. de Jure Belli, & Pacis an. 1747. in not. *n. 3. & 5.* Duo nimirum objicit Grotio, 1. quod Grotius videtur tribuere vim obligandi in Lege, quasi ex seipsa, prout regula est; cum revera tota vis obligandi in Lege sit ex Superiore legem ferente: 2. quod Grotius reducat omnem effectum legis in meram obligationem, cum addi debuisset etiam Per-
mis-

missio, quæ a lege malè excluditur. Siquidem Legislator, qui lege præcipit, vel prohibet expressè aliqua, tacito quodam consensu videtur relinquere libertati hominum reliqua. Et quoad hoc reprehendit etiam Pufendorffium, idem sentientem. Legis definitio idcirco a Barbeyracio proposita, est hæc, Lex est Voluntas Superioris alicujus, variâ ratione sufficienter manifestata, qua is subjectorum suorum, aut omnes in universum, aut saltem omnes certi generis actiones dirigit, ita ut ratione illarum ipsis necessitatem certo modo agendi, vel non agendi imponat; aut libertatem pro lubitu agendi, vel non agendi relinquat. At verò hæc 1. videtur non definitio, sed citius dicenda descriptio Legis. 2. vitium illud claudit, quod in Pufendorffiana adnotavimus, scilicet, possent sic dici Leges quælibet iniqua etiam Superioris præcepta.

QUÆ POTESTAS REQUIRITUR IN FERENTE LEGEM?

V. E St itaque de Ratione Legis *Vis obligandi*: & idcirco non est magni momenti expendere, an sit inter legis effectus censenda *Permissio*: cum omnes consentiant in eo, quòd quæ lege nec vetita, nec præcepta sunt, hominum libertati *permittuntur*. Habet autem vim obligandi Lex a Superiore: Siquidem ut ait Suar. l. 1. de Leg. c. 8. a n. 2. „ De ratione legis est, ut ab habente publicam potestatem feratur „ Potestas autem, quæ requiritur ad leges ferendas, est *Potestas Jurisdictionis*, quæ per se primo respicit Communitatem perfectam, & non sufficit *Potestas Dominativa*, quæ est circa privatas Personas, vel ex jure naturæ tantum, ut Patris in Filium; vel supposito etiam pacto humano, ut Viri in Uxorem, in ordine ad gubernationem domus, aut personæ; vel ex jure Gentium, aut Civili, ut Domini in Servum bello captum; vel ex humano contractu, ut Domini in Servum, qui se illi vendidit: quò spectat potestas per Votum obedientiæ. Residet autem in Potestate.

testate *Jurisdictionis* major vis coercendi, ac in *Domiativa*. Et ita non licet Domino favere in Servum, ut dicunt Jura civilia; expeditque Reipub. ut severior correctio non nisi auctoritate publica fiat. Potestas autem *Jurisdictionis* per se est potestas publica, & ad communitatem ordinata. Jamverò quia Legislatio est potissimus actus, quo Respublica gubernatur, idque propter ejus commune bonum ferri debet; idcirco per se spectat ad potestatem gubernativam Reip., ad quam pertinet procurare ejus commune bonum. Hæc autem est potestas *Jurisdictionis*. Non verò omnis potestas *Jurisdictionis* sufficit ad leges ferendas: nam ordinarii Judices habent *Jurisdictionem*, & tamen leges condere nequeunt. Requiritur ergo principalis quædam, & primæva potestas in illo ordine; est enim condere legem, actus præcipuus gubernationis Reip. Potestas autem hæc primariò, & per essentiam est in Deo; comunicatur autem Regibus per quamdam participationem juxta illud Sap. 6. „ Audite Reges... quoniam „ data est a Domino potestas vobis „ In omni rursus communitate est aliqua Potestas suprema in suo ordine, in Ecclesia Pontifex, in Regno temporali Rex; in Repub., quæ aristocraticè gubernatur, tota Respub. Non enim potest esse Corpus, nisi sit monstruosum, & mutilum, sine capite.

QUÆ REQUIRUNTUR EX PARTE LEGISLATORIS,
ET EX PARTE LEGIS.

VI. **R**equiritur in Legislatore ex parte Intellectus judicium, quo statuatur, & decernatur rem talem esse Reip. convenientem, & expedire, ut ab omnibus fervetur. Lex enim debet esse justa, & consequenter etiam prudenter, & rationabiliter lata. Ex parte Voluntatis requiritur actus, quo Princeps velit observari id, quod expediens judicavit; actus verò Voluntatis respicit obligationem subditorum. Post hæc necessarium est, ut manifestetur Subditis decretum illud
suf-

sufficienti propositione. Hæc omnia ad mentem Suarezii
loc. cit. Neque verò ultra hæc aliud additur a Pufen-
 dorffio c. 6. l. 1. *De J. N. & G. & lib. de Offi. Hom. &*
Civ. l. 1. c. 2. §. 3. Nisi obscura quædam, & incerta, &
 quædam etiam apertè falsa, ut *de Materia Legis* loc.
cit. §. 16. „ Materia legum in genere est, quidquid ab
 „ iis, quibus feruntur, fieri potest, saltem eo tempo-
 „ re, quo leges promulgantur „ Atque hoc quidem
 juxta supra impugnata de intrinseca actus honesta-
 te sententiam. Haud ita Suarez l. 1. *de Leg. c. 9.* ubi
 advertit, materiam legis esse debere *Justam*, & no-
 mine Justitiæ complectitur conditiones *ab Isidor. l. 5.*
Etymol. c. 2. positas: scilicet, *quod Religioni congruat,*
quod discipline conveniat, quod saluti proficiat. Jam-
 vero inferius explicat; quod aliquando „ actus præcepti
 „ per legem supponantur boni, & honesti de se: & per
 „ legem accipiunt tantum necessitatem, & obligatio-
 „ nem, quia antea erant Voluntarii: ut de actu au-
 „ diendi Missam, jejunandi vel similibus. Aliquando
 „ lex datur de opere indifferente: ut de ferendis,
 „ vel non ferendis armis tali tempore, & loco: &
 „ tunc actus fit bonus & ex efficacia, & ex fine legis „

IN QUEM FERRI POTEST LEX?

VII. „ **Q**uis lege obligari possit, facile ex Jure Le-
 „ gislatoris intelligitur (ait Pufend. *ib. §. 17.*)
 „ nempe ille, qui Legislatoris imperio est subjectus.
 „ Quem autem voluerit obligare Legislator, ex ipsa le-
 „ ge satis perspicitur „ Unde patet verissima esse, quæ
 habet *Suar. 16. n. 7. de legis acceptance*, quæ ni-
 mirum in legibus divinis non habet locum; in huma-
 nis verò „ non esse de ratione legis, nec formaliter
 „ convenire alicui legi, imò quodammodo cum illius
 „ ratione pugnare. Nam de ratione Legis est, ut vim
 „ habeat obligandi; si autem pendet ex acceptance
 „ Subditorum, jam non tam ipsa obligaret, quàm ipsi
 „ Subditi voluntariè se submitterent legi. Si ergo ali-
 quan-

„ quando requiritur Populi acceptatio , vel est propter
 „ imperfectam potestatem Principis, qui tantum sub hac
 „ conditione, & dependentia potestatem recipit ; vel est
 „ ex benignitate Legislatoris , qui non vult uti sua ab-
 „ soluta potestate . Unde quando dicitur lex humana
 „ firmari moribus utentium , non tam jure , quam
 „ facto intelligendum est : ut sensit Archid. in §. lex
 „ d. 4. & ibi Turrecr. ar. 2. et certum est post dam-
 natam propos. ab Alex. VII.

DE VI OBLIGANDI IN QUALIBET LEGE.

XI.

„ **O**Mnis lex aliquo modo est a lege æterna,
 „ & ab illa habet vim obligandi „ Suar.
De Leg. l. 2. c. 4.

„ Hæc est D. Thomæ sententia q. 93. ar. 3.
 „ Alens. & aliorum Theologorum . Sumitur ex
 „ August. l. de vera relig. c. 31. ubi ait „ condi-
 „ tor legum temporalium , si vir bonus est , & sa-
 „ piens , illam ipsam consulit æternam , de qua nul-
 „ li animæ judicare datum est , ut secundum in-
 „ commutabiles regulas , quid sit pro tempore ju-
 „ bendum , vetandumve discernat „ Et l. 1. de
 „ lib. arb. c. 6. „ Nihil est in temporali lege ju-
 „ stum , quod ex lege æterna non derivetur „ Et
 „ quest. 67. in Exod. „ Lex æterna Dei est ,
 „ quam consulunt omnes piæ mentes , ut quod in
 „ ea invenerint , vel faciant , vel jubeant , vel ve-
 „ tent „ Ratio autem generalis reddi potest : quia
 „ lex æterna est lex per essentiam , & omnis alia
 „ est per participationem : Ergo necesse est , ut
 „ omnis alia lex sit effectus legis æternæ . Præ-

„ terea : Lex duo requirit ; unum ut sit justa , &
 „ rationi consentanea ; aliud , ut sit efficax ad
 „ obligandum . Sed omnis recta ratio creata est
 „ ex participatione divini luminis , quod signa-
 „ tum est in nobis ; & omnis potestas hominum
 „ desuper datur , & a Domino Deo est . Ergo
 „ omnis lex in hominibus existens est ex lege æter-
 „ na . Et utrumque significavit divina Sapien-
 „ tia cum dixit [Prov. 8.] „ Per me Reges re-
 „ gnant , utique quantum ad potestatem ; & legum
 „ conditores iusta decernunt , videlicet quoad rectam
 „ rationem . Ib. n. 4. & 5.

QUID SIT LEX ÆTERNA ?

I. **D** Ari in Deo legem æternam , est communis Theo-
 logorum sententia . Cum enim Deus habeat
 Providentiam , necessariò supponi debet in eo æterna
 quædam ratio practica totius dispositionis , & guber-
 nationis universi . Hanc utique Æthnicorum Sapientif-
 simi agnovere in Deo . Sic Tullius 2. de Leg. „ Hanc
 „ video ; ajebat , Sapientissimorum esse Sententiam ,
 „ nec scitum esse aliquod Populorum , sed æternum
 „ quiddam , quod universum Mundum regit imperan-
 „ di , prohibendique Sapiaentia „ Extant Manilii l. 1. de
 Astron. versus illi :

„ Hoc opus immensi constructum Corpore Mundi,
 „ Membraque naturæ diversæ condita formæ,
 „ Aëris , atque Ignis , Terræ , Pelagique jacentis
 „ Vis animæ divina regit , sacroque meatu
 „ Conspirat Deus , & tacitâ ratione gubernat ,

QUOS RESPICIT LEX ÆTERNA ?

II. **Q** uare dici optimè potest ; legem hanc æter-
 nam non esse regulam actuum divinorum .
 ad

ad intra : nec esse regulam actuum divinorum ad extra, quatenus morales sunt, & honesti; nam de illis constat non dirigi, sed ab intrinseco habere certum essendi modum, & per sese rectos esse; de istis verò, quia Deus nec Superiorem habet, nec se ipsum per modum præcepti, & legis potest obligare: cum non sit sibi Superior, & rectum operetur ex naturali rectitudine; & ex principio contradictionis nequeat operari contra rectum, vel contra suum decretum, scilicet ex suamet natura. Unde dictamina practica de iis, quæ decent Deum, non proponunt præceptum, sed tantum ostendunt, indicando quid rei natura habeat. Dicimus autem Legem æternam habere rationem legis respectu rerum gubernatarum, pro ipsis tamen Creaturis, ut secundum illam moveantur; non verò pro Dei ipsius Voluntate, ut necessario secundum illam regat. Augustinus *l. contra Faust.* 22. c. 27. agebat „ Lex æterna „ est ratio divina, vel Voluntas Dei, ordinem naturalem conservari iubens, perturbari vetans „ Atque hinc advertendum est: legem æternam ad mentem Suarez propriè esse decretum liberum Voluntatis Dei, statuentis ordinem servandum aut generaliter ab omnibus partibus Universi in ordine ad commune bonum; vel immediatè illi conveniens ratione totius Universi, vel saltem ratione singularum specierum ejus; aut specialiter servandum a Creaturis intellectualibus quoad liberas operationes earum.

QUOMODO LEX ÆTERNA OBLIGET?

III. **H**Æc autem Lex æterna, ut est propriè præceptiva respectu hominum, habet vim obligandi de se, si sufficienter promulgetur, & applicetur. Deus enim habet supremam imperandi potestatem: ergo & obligandi. Imperat autem per suam legem æternam. Siquidem imperium suum non incipit in tempore; ergo per eandem obligat. Obligat enim vero in tempore, habito ad Creaturas respectu: sed vis obli-

gandi fuit ab æterno . At quoniam æterna hæc lex non est per fe ipsam hominibus viatoribus nota ; debet utique vel in aliis legibus , vel per alias innotescere . Et quidem omnes necessariò vident aliquam participationem legis æternæ in se ipsis , eùm nemo utens ratione sit , qui non judicet aliquo modo honestum esse faciendum , turpe vitandum . Aliqui rursus assequuntur legis æternæ cognitionem vel naturali discursu , vel perfectiùs per revelationem fidei ; tandem per leges justas , temporales , ac creatas . Quia sicut causæ secundæ ostendunt primam , & Creaturæ Creatorem ; ita leges temporales , quæ participatio sunt legis æternæ , fontem , a quo manant , ostendunt . Atque ideo vel in legibus inferioribus , vel per leges inferiores posse innotescere legem æternam patet : & quidem non per directam cognitionem sub ratione participationis legis æternæ , sed veluti exercitè , & virtualiter .

QUOMODO PROMULGETUR?

IV. **E**X eo quod diximus , legem æternam nunquam per seipsam obligare separatam ab omni alia lege ; sequitur , pari modo promulgari , ac Lex alia promulgatur . Potest autem promulgari per legem divinam : & tunc ratio obligationis proxima est ipsa Lex æterna : & Lex æterna , quæ ibi intervenit , est signum indicans legem principaliter obligantem . Hoc in legibus divinis positivis patet : in legibus verò humanis , licet concurrat lex æterna ad illarum obligationem ut causa universalis ; tamen proxima causa obligationis est lex humana , ut signum voluntatis humane : in lege naturali quæ se habeat , dicemus mox .

DE LEGE NATURALI.

XII.

„ **L** Ex naturalis explicari potest ex Suarez
 „ sic: Lumen naturale Intellectus repræsen-
 „ tans

„ tans Voluntatem Dei Auctoris naturæ, & su-
 „ premi Domini, Gubernatoris ejusdem natu-
 „ ræ, obligantem homines ad id servandum,
 „ quod recta ratio dicit, „ *Ex Suar. De Leg.*
l. 2. c. 5. n. 14. & c. 6. n. 13.

„ Quamvis homines nihil actu cogitent, aut
 „ judicent, naturalem legem retinent in cordi-
 „ bus suis. Quare licet in actuali judicio men-
 „ tis propriissime existat lex naturalis; adbuclu-
 „ men naturale Intellectus, quod veluti perma-
 „ nenter continet scriptam illam legem, & po-
 „ test semper actu illam repræsentare, potest vo-
 „ cari Lex naturalis. Rursus lex naturalis non
 „ tantum est indicativa mali, & boni, sed etiam
 „ continet propriam prohibitionem mali, & præ-
 „ ceptionem boni: neque enim importat merum
 „ judicium Intellectus de honestate, vel turpitu-
 „ dine objecti; sed debet indicare mandatum,
 „ Superioris, scilicet Dei Voluntatem, & qui-
 „ dem ut supremi gubernatoris naturæ, ad quem
 „ spectat vetare mala, & præcipere bona: & id-
 „ circo peccata contra legem naturalem dicuntur
 „ in Scriptura esse contra divinam Voluntatem.
 „ Unde dixit Anselm. l. de Volunt. Dei, „ Quicun-
 „ que legi naturali obviat, Dei Voluntatem non
 „ servat, „ Voluntatem scilicet obligandi homines ad
 „ id servandum, quod recta ratio dicit. Tan-
 „ dem quamvis obligatio, quam addit lex natu-
 „ ralis, ut præceptiva est, sit ex voluntate divi-
 „ na; tamen illa Voluntas supponit judicium
 „ de malitia, puta mendacii, & similia, quæ ce-

„teroque recta ratio dicitur. Verum quia ex vi
 „solius iudicii non inducitur propria prohibi-
 „tio, vel obligatio præcepti [nam hæc sine Vo-
 „luntate intelligi non potest]; ideo adjungitur
 „Voluntas prohibendi illud, quia malum est „Ib.

QUOMODO INSINUETUR LEX NATURALIS?

I. **T**Radita legis naturalis descriptio est ad Docto-
 ris Eximii mentem, ac juxta proprietates, quas
 citatis in locis ipse proponit. Posset autem pauciori-
 bus sic tradi: *Judicium Intellectus representans obje-
 cta ut præcepta, vel vetita a supremo Governatore
 naturæ rationalis*. Judicium autem rectæ rationis indi-
 tum naturaliter homini est de se sufficiens signum talis
 divinæ voluntatis: nec necessaria est alia insinuatio.
 Siquidem Judicium rationis indicat de se, ut ait Suar.
l. 2. De Leg. c. 6. n. 24. divinam Providentiam decen-
 tem Deum, & moraliter necessariam ad plenum do-
 minium ejus, & debitam subjectionem hominis ad ipsum:
 in qua Providentia hæc legislatio continetur. Rursus
 per lumen ipsum naturale cognoscitur: Deum offendi
 peccatis, quæ contra legem naturalem fiunt, & ad
 ipsum pertinere illorum punitionem, & iudicium. Er-
 go ipsum naturale lumen est de se promulgatio suffi-
 ciens legis naturalis: non solum quia manifestat intrin-
 secam disconvenientiam, vel convenientiam actuum,
 quam lumen Dei increatum ostendit; sed etiam quia
 intimat homini, contrarias actiones displicere auctori
 naturæ, tanquam supremo Domino, Curatori, & Gu-
 bernatori ejusdem naturæ. Hoc itaque satis est ad in-
 timationem talis legis, ut sensit *D. Tb. 1. 2. q. 90. ar.
 4. ad 1.* Quare lumen Intellectus representans hone-
 statem, vel turpitudinem objecti, est dictamen ratio-
 nis, seu recta ratio. Neque enim propriè dici potest
 lex, cum hæc dicat Voluntatem Legislatoris: lumen
 verò Intellectus representans Voluntatem Dei modo
 di-

dicto est lex naturalis: atque ex hac parte ab æterna lege immediatè derivat.

DE REPUGNANTIA PECCATI MERE PHILOSOPHICI TUM
IN SUAREZII, TUM IN ALIORUM CATHOLICORUM
SENTENTIA,

II. **Q**Uare legitimè inferitur, posità lege naturali prædicto modo explicatà, peccata omnia, dissona scilicet naturæ rationali, habere rationem transgressionis legis propriè ipsius Dei, quam culpam theologicam communiter vocant. Siquidem lumen naturale in præsentì statu repræsentans rem dissonam naturæ rationali, illam simul tempore repræsentat ut vetitam ab Auctore, & Governatore naturæ rationalis: & idcirco nequit actus ille liberè patrari, quin simul in Auctorem, & Legislatorem supremum peccetur. „ Hanc deformitatem (ait *Suar. ib. c. 6. n. 17.*) „ non haberet actus humanus rationali naturæ con- „ trarius, posità hypothesi, quod Deus illum non „ prohiberet (hoc est, si nulla esset omnino lex natu- „ ralis): quia tunc non haberet illum virtuales con- „ temptum Dei, (scilicet Dei Legislatoris) quem con- „ tinet transgressio legis (in hac serie) respectu Le- „ gislatoris. Consonat illud Pauli, *Per privationem legis Deum inhonoras* ad Rom. 2. „ Adeoque posità lege, implicat evidenter peccatum merè philosophicum: & quidem juxta principia Suarezii, distinguuntur videlicet intrinsicam honestatem, vel turpitudinem rei a Lege ipsa naturali; illamque statuentis, ut vidimus, independentem a Voluntate ipsa Dei, Legem verò naturalem dependentem à divina Voluntate: ut rigorosa Legis natura videtur postulare.

At non minus juxta solidissima aliorum Catholicorum principia implicare dicitur peccatum philosophicum, etiam posito, quod lex naturalis non distinguatur a recta ratione. Etenim inde sequitur, quod quisquis contra rectam rationem agit, agit eo ipso con-

tra legem naturæ: licet non advertat ad ipsum Deum auctorem naturæ rationalis, & ejusdem gubernatorem. Neque enim advertentia ad Deum est ad offensam ipsius Dei necessaria: nam homo agendo contra legem naturæ, Auctorem legis offendit, ejusque amicitiam solvit: unde semper peccatum illud imbibit rationem offensæ Dei & peccati theologici, licet ad Deum non advertat. Hæc autem Ratio, qua parte excludit necessitatem advertentiæ ad Deum pro peccato theologico, & offensâ Dei, optima est: nec Suarezii sententiæ de lege naturali opponitur, quin & illi favet, in hypothesi nimirum facta a Suarez, quod Deus non posuisset homini legem naturalem, sed illum cum solo honestatis principio constituisset. Jam in eo casu neque dari posset peccatum merè philosophicum ob rationem positam: semper enim peccatum contra principia honestatis moralis esset contra ipsum Naturæ rationalis Auctorem. Rursus ea ratio magis est experientiæ conformis: nam de facto qui contra legem naturæ peccat, non videtur advertere ad Voluntatem Dei, vel saltem non reflectit ad Deum: licet dici possit, quod confuso aliquo modo attingat Deum.

HOBBSII DE LEGE NATURALI ERRORES.

III. **L**egem naturalem a Jure naturali distinctam definiit Thomas Hobbes. Sanè Jus naturæ appellat „ Libertatem, quam quisque naturâ habet, facultatibus naturalibus secundum rectam rationem „ utendi „ sic *lib. 1. de cive c. 1. §. 7. & c. 2. §. 1.* descripsit legem naturæ „ Dictamen rectæ rationis circa „ ea, quæ agenda, vel omittenda sunt ad vitæ, membrorumque conservationem, quantum fieri potest „ diuturnam „ Definitionem hanc pluribus capitibus vitiosam esse, ostendunt complures: quos inter Antonius Genuensis *tomo 4. Metaph. c. 6.* illam egregiè confutat: ac 1. ex eo, quod „ dictamine rectæ rationis intelligatur naturæ humanæ finis, atque ex eo leges

„ naturæ derivari possunt, non effici; seu dictamen
 „ rectæ rationis principium esse potest Legum naturæ
 „ *cognoscitivum*, ut vocant, non Obligationum, seu
 „ lex naturæ propriè dicta. Itaque lex naturæ est ra-
 „ tio imperantis Dei dictamine rationis humanæ pro-
 „ mulgata, non ipsum humanæ rationis dictamen, Per-
 „ git deinde ad partem aliam Hobbesianæ definitionis,
 „ aitque §. 2., Ea verba, *ad vitæ, membrorumque*
 „ *conservationem, quantum fieri potest, diuturnam*,
 „ nimis arctum temporis spatium, nec totum obje-
 „ ctum legis naturæ continent. Et quidem cum du-
 „ plici vitæ sit homo præditus, animali, & rationali:
 „ & rationalis immortalis quoque sit; necesse est,
 „ ut ultra hanc vitam legis naturæ usus extendatur:
 „ ut utramque vitam, & quidem pro sui conditione
 „ eâ lege ordinemus. At Hobbesius &c., Sed quo-
 „ ad hanc Hobbesianæ sententiæ impugnationem a Cl.V.
 „ præstitam, ut maximè secundam hanc partem probō;
 „ ita contra primam est, quod reponam. Sanè solidè
 „ confutat vir doctissimus & Hobbesium, & Pufendor-
 „ fium totam legis naturalis doctrinam arctis hujus vi-
 „ tæ limitibus circumscribentes: cum clarè pateat, le-
 „ gem naturalem non omnino perituris a supremo natu-
 „ ræ rationalis Opifice traditam. Verùm ubi de *dicta-*
 „ *mine rationis* verba facit, esset utique interrogandi
 „ locus: quid nomine *dictaminis rationis* intelligat? An
 „ *merum lumen Intellectus*, prout videntur indicare ver-
 „ ba immediatè sequentiâ? At hic, esset adhuc addendum,
 „ quid repræsentet lumen illud Intellectus. Nam potest
 „ exhibere convenientiam vel disconvenientiam rei cum
 „ natura rationali, seu honestatem, aut turpitudinem
 „ rei; & in hoc sensu non erit propriè lex naturalis. Po-
 „ test rursus ostendere Voluntatem Dei obligantem ho-
 „ mines ad honesta patranda, & vitanda turpia: & in
 „ hac acceptione erit optimè Lex naturalis. Neque enim
 „ satis concipio, quomodo lex naturæ dici possit *ratio*
 „ *imperantis Dei*, nisi accipiatur pro lumine naturaliter
 „ indito a Deo, significante Voluntatem ipsius modo di-
 „ cto.

Et. Lex enim naturalis non consideranda est in ipso Deo, in quo sanè importat actum divinæ Voluntatis directum a iudicio rationis, prout supra attigimus: sed consideranda est in hominibus, in quorum mentibus inscripta dicitur a sacris litteris. Hominibus autem quænam *ratio imperantis Dei* insculpta est, præter lumen jam dictum Intellectus? Vitiosam itaque puto Hobbesii, ac pestiferam sententiam: habito nimirum respectu ad objecta per dictamen rationis exhibita: quæ quidem nec veram honestatem sapiunt, nec divini supremi domini Voluntatem proponunt.

ACATHOLICORUM DE LEGE NATURALI SENTENTIÆ.

IV. **E**X Recentioribus verò Juris naturalis Scriptoribus plerique in stabiliendis principiis *Cognoscitivis*, ut dicunt, operam posuere, parum de ipsa Legis obligantis natura solliciti. Sic Pufendorfius De J. N. & G. l. 1. c. 6. §. 18. definiens legem naturalem, ait „ est, quæ cum rationali, & sociali natura hominis ita congruit; ut humano generi honesta, „ & pacifica Societas citra eandem constare nequeat: aut, si mavis, quæ bonitatem velut naturalem, „ seu utilitatem ex nativa sua efficacia in ordine ad „ genus humanum in universum habet „ Hæc autem tota descriptio est non *Legis naturalis* propriè, ut patet, sed potius *Finis* naturæ ipsius humanæ, quem respicit Principium cognoscitivum Juris naturalis. Et juxta hanc intelligentiam ipsemet l. 2. c. 3. §. 15. ait „ Fundamentalis lex naturæ isthæc erit: cuilibet homini, „ quantum in se, colendam, & conservandam esse „ pacificam adversus alios Socialitatem, indoli, & scopo generis humani in universum congruentem „ Richardus etiam Cumberland non alio sensu accipere videtur legem naturalem, quando illam definit in Tract. Philos. c. 5. §. 1. „ Lex naturalis est propositio clarissimè „ indita menti ex natura rerum consequenter a Voluntate Causæ primæ. Quæ propositio indicat actiones „ nes

nes ad bonum commune Agentium rationalium con-
ducentes : quas præstitas præmia , neglectas pænæ
naturaliter sequuntur , prout exigit Entium rationalium natura , Nimirum hic Auctor finem complectitur naturæ totius rationalis , ex quo principia omnia utique naturaliter indita deducit . Sed *de Principio hoc cognoscitivo* legis naturalis dicam infra .

DE LEGIS NATURALIS DEFINITIONE SINE ULLA
AD DEUM RELATIONE .

V. **U** Num hic adnoto : Iis omnibus , qui legem naturalem , seu *principium* , ut dicunt , *essendi* legis naturalis in pluribus , usque naturalibus præceptis reponunt , non esse revera solidam cum nostra sententia controversiam . Siquidem omnia naturalia , præcepta unum dicuntur componere Jus naturale , adeoque unam legem naturalem : possunt enim uniri in uno fine , & in uno etiam Auctore , seu Legislatore , & in uno modo vel vitandi malum , quia malum est , vel præcipiendi bonum , quia honestum , ac necessarium est . Quare congeries præceptorum naturalium ad moralem unitatem reduci potest . Posset autem difficultas inveniri , si nulla in præceptis illis naturalibus haberetur relatio ad Deum , supremum scilicet naturæ totius curatorem , & gubernatorem . Siquidem , sublata penitus hac relatione , vel implicita in intrinseca actuum honestate , & turpitudine , vel explicita in ipsa legis naturalis natura , jam eo ipso non remaneret in peccato nisi ratio a Philosopho morali considerata , ut ait *D. Tb. 1. 2. q. 71. ar. 6. ad 4. scilicet , secundum quod contrariatur rationi ; non verò secundum quod est offensio contra Deum* , quod consideratur a Theologis : & consequenter dari posset peccatum merè philosophicum , quod scilicet patraretur quidem *contra regulas* , quibus homo se conformare teneretur : Sed , quoniam regularum obligatio aliunde conciperetur , quam a natura , & a supremo auctore , & gubernatore naturæ

turæ consequenter præscinderet; idcirco posset nullam habere divinæ offensæ rationem: adeoque nec habere, nisi externam, philosophicam malitiam. Hoc autem falsum esse, constat ex proposito. damnata. Sed hic locus postulat, Catholicos nostros J. N. Scriptores admonere; ne scilicet, ex eo, quod nonnullis Juris Naturæ Professoribus, A catholicis quidem, displiceat principium aliquod ceteroqui naturale, sed lumine fidei regulatum; dicant propterea, principium illud esse justę reprehensionis meritum; sed potius ut contentur rem ipsam ad rectam etiam rationis trutinam revocare. Hinc Pufendorfiana Legis definitio: *Decretum, quo Superior sibi subiectum obligat, ut ad ipsius præscriptum actiones suas componat*. Erit utique reprehensione digna; non quidem quòd Deum Legis Naturæ Auctorem adstruat, & consequenter principium activum obligationis saltem perfectæ legis naturalis esse Dei voluntatem (quemadmodum docto cuidem Scriptori visum est); sed quòd manca sit, utpote iniquo etiam cuilibet decreto conveniens, ut supra posuimus. Similiter Cocceji, & Heineccii Legis naturæ definitio: *Complexum regularum ab ipso Deo immortalī humano generi per rectam rationem promulgatarum*, nec erit reprehendenda ob expressam Dei præcipientis mentionem, quæ citius inde laude digna erit: verum quòd nullum profert discrimen inter præcepta, & consilia, quæ etiam dici possunt regulæ a Deo hominibus promulgatæ, ut patet, & tamen ex Fide distinguere illa oportet: quemadmodum Polemici contra Heterodoxos tuentur, & videre licet ap. Bellarm. *l. de Monach. a c. 7. Suar. tr. de Relig. l. 1. a c. 6*. Neque tandem Grotii, aliorumque Scholasticorum doctrina de legis naturalis definitione a docto Auctore Catholico dici debet, jure reprehendenda, quòd adstruat, actionibus jure naturali præscriptis inesse naturalem honestatem, aut turpitudinem ex se ipsis. Hoc enim juxta saniora Catholicorum dogmata videtur compertum. Erit autem aliqua

quà reprehensione digna legis naturalis definitio „ Con-
 „ geries regularum , ad quas actiones liberas homines
 „ componere obligantur , naturali ratione cognita , at-
 „ que perspecta „ Siquidem , exclusâ intrinsecâ in acti-
 bus honestate , vel turpitudine , & nullâ habitâ supre-
 mi naturæ Gubernatoris mentione , peccato merè phi-
 losophico via sterneretur : obligatio enim posset aliun-
 de juxta hujusmodi principia , quàm a Deo , oriri in
 actibus illis.

UNDE HABEAT VIM OBLIGANDI LEX NATURALIS?

VI. **I**N obligatione Legis naturalis ex dictis constat,
 totam vim oriri a lege æterna Dei , cujus Vo-
 luntatem Lex naturalis innuit : Quòd verò adeo obli-
 get , ut , præcisâ etiam legis supernaturalis cognitio-
 ne , obliget in conscientia , & transgressorem æternâ
 pænâ puniat : est certum de fide , ut patet ex illo ad
 Rom. 2. „ *Quicumque sine lege* (utique scripta) *pec-*
 „ *caverunt , sine lege peribunt* „ scilicet , quia natu-
 ralem legem violârunt : de qua subdit : „ *Gentes , quæ*
 „ *legem non habent , naturaliter , quæ legis sunt , fa-*
 „ *ciunt &c. Testimonium reddente illis conscientia*
 „ *ipsorum* „ Hoc autem in hypothesi culpæ gravis ,
 ut puta in materia gravi , & necessaria ad Caritatem
 Dei , vel Proximi , atque adeo ad Felicitatem huma-
 nam consequendam . Neque obstat , quod nec ratio na-
 turalis , nec lex naturalis ostendat hanc pænâ :
 quia lex hæc naturalis , etsi prout est in nobis , non
 ostendat hanc pænâ ; prout est in Deo tamen , ubi ni-
 mirum est Voluntas divina directâ ratione , hanc pæ-
 nam repræsentat : & hoc sufficit ad illam subeundam ,
 si semel Homo efficiat actum tali pænâ dignum , li-
 cèt meritum suæ transgressionis ignoret . Obligatio au-
 tem hæc ex vi legis naturalis specialis est : & in or-
 dine ad malum vitandum supponit etiam , ut diximus ,
 quamdam intrinsecam obligationem debitam ipsi Na-
 turæ : unaquæque enim res quodammodo sibi debet , ut
 nihil faciat suæ ipsius naturæ dissentaneum. DE

DE PERPETUITATE LEGIS NATURALIS.

XIII.

„ **L** Ex naturalis per seipsam desinere non po-
 „ test, vel mutari, neque in universali,
 „ neque in particulari, manente natura ratio-
 „ nali cum usu rationis, & libertatis.

„ Ita ex D. Th. 1. 2. q. 94. ar. 4. & 5. & q.
 „ 100. ar. 8. & 2. 2. q. 66. ar. 2. ad 1. & q. 104.
 „ ar. 4. ad 2. ex August. l. 83. quæst. q. 53. & lib.
 „ de vera relig. c. 31. & l. 1. de lib. arb. c. 6. Tum:
 „ *Hoc Jus naturale vel consideratur in Deo,*
 „ *vel in homine: prout est in homine mutari non*
 „ *potest, quia est intrinseca proprietas necessariò*
 „ *fluens ex tali natura, qua talis est, vel [ut*
 „ *alii volunt] est ipsa rationalis natura. Ergo*
 „ *repugnat, manente tali naturà aptà ad uten-*
 „ *dum ratione, auferri legem naturalem. Si ve-*
 „ *rò consideretur hæc lex, ut est in Deo; supra*
 „ *ostensum est, non posse auferri neque a iudicio*
 „ *divini Intellectus, neque a Voluntate, qua ve-*
 „ *lit vel talia bona præcipere, vel talia vitare:*
 „ *habita nimirum ratione ad Gubernatorem na-*
 „ *turæ rationalis.* „ De leg. l. 2. c. 13. n. 2.

LEGIS NATURALIS IMMUTABILITAS.

I. **A**D pleniorẽ Legi naturalis cognitionem non-
 nullæ supersunt explicandæ legi ipsius pro-
 prietates. Has inter potissima est ejus firmitas & im-
 mutabilitas. Possent autem in lege fieri mutatio vel ex
 eo

eo, quòd ipsa de se deficeret quasi ab intrinseco: si scilicet ex utili fieret noxia, aut ex rationabili fieret irrationabilis; vel virtute alicujus agentis habentis potestatem. Jam posita propositio de primi generis mutatione procedit. Tota autem rationis vis in eo innititur, quòd nimirum lumen intellectus, quòd naturaliter est in homine, in præsenti Providentia repræsenteret necessariò rem *honestam*, non modò ut convenientem naturæ rationali, sed etiam ut præceptam; & *inhonestam* non modo ut dissonam, sed etiam ut vetitam a Supremo Legislatore, seu Governatore naturæ rationalis. Ergo ubi semel immotum manet lumen Intellectus, & immotæ manent objectorum naturæ (prout nimirum debent); in isto casu, quemadmodum lex æterna Dei manebit immota vel præcipiens, vel vetans; ita lumen intellectus repræsenterabit constanter vel præceptum, vel prohibitionem. Præceptum, pro circumstantiis determinatis, prohibitionem verò pro quacunque circumstantia juxta naturam rei ipsius, & objecti.

DE HONESTATE MUTABILI, VEL IMMUTABILI REI.

II. **A**Tque ex postremis hisce verbis patet, quomodo procedat obligatio legis naturalis circa rem aliquam positivè honestam. Si enim rei honestas est *omnino immutabilis*, ut est puta *Obsequium erga Deum*; in hoc casu nunquam erit circumstantia, oppositum permittens ex lege naturali: licèt erit circumstantia vel præscindens, vel præcipiens, ut infra dicemus. Si verò rei honestas *mutari potest*, quòd alligata sit circumstantiis mutabilibus; in hoc casu lex naturalis respicit rem illam uno modo, quando est honesta, alio modo quando est inhonesta: primo modo, ut præcipiens; secundo modo, ut prohibens. Quare lex naturalis eadem manet præcipiens honesta, vetans autem turpia. Quænam autem hæc sint, dictamen rationis ostendit.

QUID ALII OPINENTUR DE HAC LEGIS IMMUTABILITATE?

III. **C**onstantiam hujus legis habemus a Lactantio assertam *lib. 6. de vero cultu c. 6.* ubi etiam Cicer. sententiam *lib. 3. de Rep.* citat. „ Est quidem „ vera Lex, recta ratio naturæ congruens, diffusa in „ omnes, constans, sempiterna, quæ vocet ad officium, „ jubendo; vetando, a fraude deterreat: quæ tamen „ neque probos frustra jubet, aut vetat; nec impro- „ bos jubendo, aut vetando movet. Huic legi nec pro- „ pagari fas est, neque derogari ex hac aliquid licet, „ neque tota abrogari potest. Nec verò aut per Sena- „ tum, aut per Populum solvi hac lege possumus. „ Nec erit alia lex Romæ, alia Athenis, alia nunc, „ alia posthac: sed & omnes Gentes, & omni tem- „ pore una lex & sempiterna, & immutabilis con- „ tinebit: unusque erit communis quasi magister, & „ imperator omnium Deus: ille legis hujus inventor, „ disceptator, lator, cui qui non parebit, ipse se fu- „ giet, ac naturam hominis aspernabitur: hoc ipso „ luet maximas pænas, etiamsi cetera supplicia, quæ „ putantur, effugerit. Hanc etiam immutabilitatem heterodoxi etiam Juris naturalis Scriptores affirmant. Pufendorfius de J. N. & G. *l. 2. c. 3. §. 5.* ait „ Pos- „ tà rerum, & humanæ naturæ constantia, etsi ex be- „ neplacito divino illa ab initio sic formata fuerit; „ lex naturæ firma, & immota persistit. Quomodo autem firmitas hæc concipiatur, si nulla sit intrinse- ca rebus honestas, aut turpitudine, est non levis uti- que contra Pufendorhium difficultas: quam fortasse melius infra explicabimus.

DE LEGIS NATURALIS FIRMITATE

XIV.

„ **N**on potest Deus dispensare in aliquo præ-
 „ cepto naturali, sed mutare materiam
 „ ejus

„ ejus, vel circumstantias, sine quibus præce-
 „ ptum ipsum naturale non obligat ex se, &
 „ absque dispensatione. *Suar. De leg. l. 2. c. 15.*

„ Si præceptum est naturale, ut tale est, se-
 „ quitur per consequentiam necessariam ex prin-
 „ cipiis naturalibus. Ergo non potest magis di-
 „ spensari in illo, quàm in ipsis principiis. Con-
 „ sequentia patet, quia omnis falsitas, vel de-
 „ fectus in conclusione redundat in falsitatem,
 „ vel defectum, aut mutationem principii. An-
 „ tecedens verò patet, quia si non sequitur ne-
 „ cessariò ex principiis naturalibus: ergo non
 „ obligat ex vi solius rationis, & discursus: er-
 „ go non est merè naturalis obligatio. Declara-
 „ tur tam in affirmativo, quàm in negativo præ-
 „ cepto: Quia si præceptum affirmativum non
 „ sequitur necessariò ex principiis naturalibus:
 „ ergo actus, quem præcipit, non est simpliciter
 „ necessarius ad honestatem morum ex vi solius
 „ rationis: ergo nec est præceptus, nec sub obli-
 „ gatione naturali, nisi accedat aliqua Volun-
 „ tas, quæ inducat necessitatem. Unde e contra-
 „ rio nec omisso talis actus erit per se, & in-
 „ trinsecè malus in aliqua opportunitate, vel cum
 „ aliquibus circumstantiis. Nam si pro aliquo
 „ tempore, vel occasione habet illam intrinsecam
 „ malitiam, non verò pro aliis; certe pro illa erit
 „ præceptum naturale obligans ad talem actum,
 „ & non pro aliis; & ita stante illa occasione
 „ cum omnibus circumstantiis, non poterit præ-
 „ ceptum non obligare: quòd si mutetur occasio,
 „ & circumstantia: tunc desinere poterit obliga-

„tio, non tamen per dispensationem, sed quia
 „hæc est natura præcepti affirmativi, ut obliget
 „semper, & non pro semper. Si verò præceptum
 „est negativum; ut sit naturale, oportet, ut pro-
 „hibeat rem, quia mala est: atque adeo ut per
 „se, & intrinsecè est mala; alioqui non erit
 „præceptum naturale, quod non facit, sed osten-
 „dit malitiam actus prohibiti. Nam si actus ex
 „se talis non est, necessaria erit aliqua Volun-
 „tas, per quam fiat mala,, Ibid.

DE MULTIPLICI PRÆCEPTORUM J. N. GENERE.

I. **N**E in æquivocatione versemur, status propo-
 sitionis est, non posse Deum efficere, ut actio-
 nes illæ, puta, quæ per legem Decalogi prohibentur,
 malæ non fiant ullo modo, ita ut nec per legem o-
 stensivam naturalis rationis vetentur ut malæ. Dantur
 siquidem tria Præceptorum naturalium genera: aliud
 præceptorum universalium, quemadmodum, *Malum
 non est faciendum, Bonum est prosequendum*: & de
 his præceptis nemo sanæ mentis dubitat, non posse
 dispensationem suscipere. Aliud continet conclusiones
 quasdam immediatas, & dictis principiis intrinsecas,
 ut *Præcepta Decalogi*. At de hoc præceptorum ge-
 nere sustinent nonnulli fieri posse, atque adeo factam
 a Deo dispensationem. In tertio genere sunt alia præ-
 cepta multo magis remota a primis principiis, & a
 præceptis Decalogi. De quibus etiam propositio Sua-
 rezii procedit.

DE MULTIPLICI IN DIVINIS ATTRIBUTIS RATIONE.

II. **U**T probè intelligatur, quid sit *Dispensatio* in
 hoc loco, oportet distinguere in Deo varias ra-
 tio-

tiones. Est enim Deus *Supremus Legislator* : unde habet, ut possit nova, & varia præcepta imponere : est etiam *Supremus Dominus*, qui potest dominia mutare, vel concedere : est item *Supremus Judex*, qui potest punire, vel unicuique reddere, quod ei debetur. Jam vero *Dispensatio* propriè ad Deum sub prima consideratione pertinet, quia ejusdem est potestatis tollere, & condere legem. Itaque ut intelligatur Deus dispensare, oportet, ut, utendo sola illà jurisdictione, & non adjungendo potestatem dominativam, per quam res ipsas immutet, licere faciat, quod antea non licebat. Nam si per dominium suum mutet humanum, hoc non erit dispensare, sed mutare, & tollere materiam legis. Quoties ergo Deus facit licitum actum, qui jure naturæ videbatur prohibitus, nunquam id facit ut purus Legislator, sed utendo alià potestate ; & idè non dispensat.

AN DEUS UNQUAM IN LEGE NATURÆ DISPENSAVERIT ?

III. **Q**Uare in exemplis, quæ de hac divina dispensatione producuntur, posito usu divini dominii in materiam illam legis, factum est, ut non permanerent illæ eadem res, ac erant antea, seu quæ intrinsecam habebant vel honestatem, vel inhonestatem. Et idcirco illas sic immutatas lex naturalis non, ut antea, respiciebat. Voluntas itaque divina non intrinsecam immutavit rei ipsius honestatem (quæ quidem independens ab illa est) sed, circumstantias rei immutando, aliam loco illius rem substituit, cum alio scilicet honestatis respectu. Nobis autem, rei circumstantias a divino dominio immutatas non introspicientibus, visa est eadem res, ac erat antea : adeoque sub eadem honestatis ratione. Sed mentis nostræ infirmitati vertendum hoc : & juxta traditam doctrinam reformandæ sunt putatæ hujus dispensationis Idææ.

DE PUFENDORFII IN SUI PRINCIPIIIS INCONSTANTIA.

IV. **A**Tque hæc quidem optimè descendunt ex
 positis intrinsecæ rerum honestatis princi-
 piis. At non video, cur Pufendorfius de J. N. & G. l. 2.
 c. 3. §. 5. ad nostra hæc principia confugerit, exempla
 illa divinæ dispensationis explicaturus, „Facile respon-
 „sio patet ad illa exempla, ex quibus aliqui colligere
 „volunt, quasi Deus de lege naturæ dispensaverit, dum
 „Abrahamum jussit mactare Filium: Israelitas subduce-
 „re Ægyptiis vasa aurea, & argentea. Deo quippe,
 „tanquam supremo omnium Domino longè eminentius
 „est Jus in suas Creaturas, quàm homini in hominem
 „naturà sibi æqualem. Igitur propriè non est dispen-
 „satio de lege naturæ quando homo per expressum
 „Dei mandatum exsequitur Jus Dei in homines, tan-
 „quam nudum ipsius instrumentum Conf. Grotius l.
 „1. c. 1. §. 10. Ubi arbitror, neminem fore tam sim-
 „plicem, qui crediderit, quando objectum fuerit mu-
 „tatum, aut circumstantiis variatum, in lege accidif-
 „se aliquam mutationem. Nam quod creditum Cre-
 „ditor Debitori acceptum retulit, non amplius com-
 „prehenditur sub illa lege: Creditum est restituen-
 „dum, quia creditum esse desit. In illo autem exem-
 „plo, quando deponentis bona Fisco addicuntur, ne-
 „que lex, neque objectum legis mutatur. Lex enim
 „ita propriè se habet: Depositarius rem acceptam,
 „debet restituere ei, qui rem suam deposuit, aut qui
 „in ejus successit. Sic igitur hæc lex non pertinet ad
 „furem, quia res deposita non est ipsius: neque ad
 „deportatum, quia in dominium ejus Fiscus successit,
 „Non video inquam cur principiiis Suarezii, & fermè iis-
 „dem verbis, ac Suarez de leg. l. 2. c. 15. n. 20. explicue-
 „rit proposita exempla? Citat ipse Grotium, qui sanè
 „ibi sustinet, „Jus naturale esse etiam per divinam,
 „potentiam immutabile. Sicuti impossibile est ipsi Deo
 „efficere, ut *bis duo non sint quatuor*: ita nec est ipsi
 „pos-

„ possibile efficere, ut quæ actio in se, & naturâ suâ
 „ mala sit, talis non sit, Et num. sequente explicat,
 „ deceptionem illam aliquorum minus acutè cernen-
 „ tium in Jure naturali, ubi aliquid putant in lege ipsa
 „ immutatum, cùm non nisi in objecto, mutationi ce-
 „ teroqui obnoxio accidit, Affert exemplum Credi-
 „ toris respectu Debitoris, quem usurpavit Pufendorfius:
 „ & resolvit per supremum Dei Dominium in res ipsas
 „ exempla illa dispensationis. Utique bene etiam proce-
 „ dit hæc explicatio in Grotii sententia, admittentis sci-
 „ licet intrinsecam rebus ipsis honestatem.

At Pufendorfius, qui de J. N. & G. l. i. c. 2. §. 6. re-
 „ prehendit Grotium de hac eadem sententia in eodem lo-
 „ co, scilicet l. i. c. 1. §. 10. his verbis, Unde apparet,
 „ non satis expendisse hanc rem Grotium de J. B. & P.
 „ l. i. c. 1. §. 10. dum inter illa, ad quæ divina se poten-
 „ tia non extendit, eo quod contradictionem invol-
 „ vant: refert malitiam quorundem actuum huma-
 „ norum. Equidem non possunt non bis duo esse,
 „ quatuor, quia bis duo & quatuor, sunt unum,
 „ & idem, vocabulis tantum differunt, aut mo-
 „ do concipiendi: manifestissima autem contradictio
 „ est, idem simul esse idem, & non esse idem. At talis
 „ sanè contradictio non adparet in actibus juri naturæ
 „ adversantibus, Et quidem suis principiis cohærenter
 „ Pufendorfius hîc ratiocinatur: Siquidem ex ipso hîc
 „ Honestas moralis, & turpitudine oritur a convenien-
 „ tia, vel disconvenientia cum lege; lex verò est jus-
 „ sum Superioris, seu Dei: (*Et quidem ut habet l. i. c. 1.*
 „ §. 4.) penes quem tanquam Creatorem fuit, liberta-
 „ tem voluntatis certis limitibus circumscribere, &
 „ reluctanter, intentato aliquo malo, versus eam, quam
 „ ipse vult, partem flectere. (*Hinc sequitur consequenter*
 „ *quemadmodum, habet l. i. c. 1. §. 23.*) Entia moralia
 „ uti impositioni (*scilicet ex placito Dei*) suam debent
 „ originem; ita ab eadem stabilitatem quoque, aut mu-
 „ tationes fortiuntur: & ubi ista velut cessaverit, ipsa
 „ simul evanescunt: non secus atque extincto lumine

„ umbra simul disparet . Et quidem *quæ divina ex im-*
 „ *positione orta sunt , non nisi divino arbitrio iterum*
 „ *tolluntur* „ Quæ quidem verba clarissima sunt , &
 clarissimè ostendunt , *non dari contradictionem* in eo ,
 quod Potentia divina se extendat ad honestatem actuum
 humanorum . Sed hîc adversus Pufendorfium subsumo : Si
 honestas quælibet actuum humanorum ex divina libera
 voluntate existit , & ab ipsa liberè potest auferri , & qui-
 dem ut ait *cit. §. 23.* „ ipsa rerum substantia physica
 „ haud quidquam immutata „ jam eo ipso poterit *actus*
honestus ex divino placito reddi inhonestus , & contra ,
 saltem pro aliquo casu : sicuti etiam posset pro aliquo
 casu *ab actu honesto tolli ex divino arbitrio honestas* .
 Ergo in exemplis illis juxta principia modò dicta cen-
 serî posset , ita factum a Deo . Atqui ipsemet Pufend.
 asserit *l. 2. c. 3. §. 5.* hoc fieri a Deo minimè posse : ait
 enim „ Postquam a Deo creatus est homo , animal quod
 „ citra observationem legis naturalis saluum esse ne-
 „ quit ; inde haud quidquam fas est credere , eundem
 „ velle legem naturæ tollere , aut immutare , quam-
 „ diu naturæ humanæ nullam mutationem infert . A-
 „ deoque posita rerum , & humanæ naturæ constantia ,
 „ etsi ex beneplacito divino illa ab initio sic formata
 „ fuerit , lex naturæ firma , & immota persistit . „ Et id-
 circo exempla illa juxta nostra principia explicat . Posset
 igitur Deus mutare , & non posset . Hæc autem quî se-
 cum cohærent ? Illud hîc repetendum est , quod aje-
 bat Leibnitius in Epist. illa contra ipsum Pufendorfium
 ad Molan. Abatem „ Mirum esset , virum acutum se-
 „ cum aded pugnare potuisse ; nisi sciremus , facile e-
 „ venire paradoxa tuentibus , ut , prævalente sensu com-
 „ muni , sui dogmatis obliviscantur .

DE PRINCIPIIS COGNOSCITIVIS LEGIS
NATURALIS.

XV.

P Rincipium cognoscitivum legis naturalis habens rationem finis seu regulæ actuum humanorum est hoc: „ Quod est necessarium ad felicitatem, seu beatitudinem naturalem homini sive in particulari, sive in communi asequendum, illud est Legis naturalis præceptum: „ quod verò est minus necessarium, est levius „ præceptum. *Suar. 1. 2. disp. 16.*

„ *Naturà suà homo tendit ad naturalem „ beatitudinem sive in particulari, quæ dicit suarum facultatum perfectionem; sive in communi, quæ importat aggregationem omnium bonorum. Ergo omne id, quod necessarium est ad prædictam beatitudinem naturalem consequendum, est legis naturæ præceptum; quod est „ minus necessarium, est levius præceptum, „ Ibid. sect. 1. n. 1. & 5.*

XVI.

P Rincipium proximè cognoscitivum honestatis moralis est „ actuale iudicium mentis „ dictans objecti convenientiam cum natura rationali, vel disconvenientiam modo dicto.

XVII.

P Rincipium proximè cognoscitivum legis naturalis est „ actuale Iudicium mentis repræ-

„ sentans objectum vel ut præceptum, vel ut
 „ vetitum a Supremo auctore, & Governatore
 „ naturæ rationalis. *Suar. 1. 2. tr. 3. disp. 12.*
Secl. 3.

„ *Ratio D. Th. 1. 2. q. 19. ar. 3. est optima:*
 „ *Voluntas pendet ex ratione ut ostendente ob-*
 „ *jectum, & ideo necessaria est ratio, quæ os-*
 „ *tendat: objectum honestum, ut Voluntas sit ho-*
 „ *nesta. Item Voluntas est potentia cæca; indi-*
 „ *get ergo dirigente, & gubernante, ut recta*
 „ *tendat: hoc autem non est nisi recta ratio, quæ*
 „ *hoc præstat per iudicium conscientia: Quo circa*
 „ *si hoc iudicium certum sit; non est dubium,*
 „ *quin in suo genere sufficiat ad honestatem vo-*
 „ *luntatis: neque enim aliquid amplius ab ho-*
 „ *mine requiri potest, cum & objectum proposi-*
 „ *tum sufficiens sit, ut supponitur, & modus*
 „ *etiam proponendi sit perfectus, quantum ab ho-*
 „ *mine præstari potest* „ *Ibid. n. 1.*

„ *Ut Conscientia obliget, necessarium est,*
 „ *ut in objecto obligationem proponat ita, ut non*
 „ *solum indicet, aliquid esse bonum; sed etiam*
 „ *necessarium ad honestatem. Potest enim obliga-*
 „ *re vel ad omittendum, vel ad faciendum: &*
 „ *ad hoc ex parte objecti satis est, ut contrarium*
 „ *proponat tanquam malum: quia omne malum*
 „ *cavendum est naturæ suæ, & vitandum. Vel*
 „ *potest obligare ad aliquid faciendum, idque*
 „ *dupliciter: scilicet vel quoad exercitium actus,*
 „ *& necesse est, ut iudicem me teneri hic, &*
 „ *nunc ad hoc faciendum; vel quoad specificatio-*

„ *nem*

„ nem tantum, ut si iudicem, quamvis non te-
 „ near orare v. g.; tamen si orare velim, debere
 „ orare attentè, vel alio modo. Et tunc etiam
 „ necesse est, ut illam conditionem proponat tan-
 „ quam necessariam ad honestatem. Ratio gene-
 „ ralis est, quia conscientia [seu Judicium hoc
 „ mentis] non obligat, nisi ut applicans legem
 „ [nimirum ut repræsentans legem] seu obli-
 „ gationem, quæ ex objecto nascitur. Ergo ne-
 „ cesse est, ut proponat objectum, ut inducens
 „ obligationem, vel ex se, vel ex Superioris man-
 „ dato,, Ib. sect. 4. n. 2.

DE VARIA ACCEPTIONE PRINCIPII COGNOSCITIVI J. N.

I. **N**ihil adeò frequenter apud Juris naturalis Scri-
 ptores invenire licet, quàm *Principia cogno-*
scitiva Juris naturalis. Quid autem eo nomine intel-
 ligant, si Aliquos consulas, puta Thomasiū *Instit. Jur.*
div. l. 1. c. 4. Ludovici *Dub. circa Jus nat.*; audies, eos
 intelligere Propositionem sub qua, & ex qua reliqua
 præcepta comprehendantur, & inferantur: si Alios apud
 Genuens. de *Princip. Jur. nat. Præf. & cap. 8.* inter-
 roges; accipies, ea esse a naturæ propensionibus, quæ
 tamen non insint illi a qualitatibus, & vitiis natu-
 ræ humanæ adventitiis, sed a proprietatibus insitis,
 & essentialibus, seu a vi quadam innata. At, si
 attentè ab Auctoribus ipsis statuta Principia cogno-
 scitiva expenderis, utrumque noveris ab ipsis intelligi;
 & naturalem veluti quemdam actum, & eam natura-
 lem inclinationem, ut inde cetera naturalia præcepta
 deduci possint. Hinc illud Pufendorffii De J. N. & G. l.
 2. c. 3. §. 14. „ Nobis nulla via propior videtur, & ma-
 „ gis adposita ad investigandum Jus naturale, (seu, ut
 „ ex loco ipso apparet, *Principium cognoscitivum Ju-*
 „ ris

„ *ris naturalis*); quàm ipsam hominis naturam , con-
 „ ditionemque , & inclinationes accuratiùs contem-
 „ plari : „ Postquam verò §. 15. sequenti statuit funda-
 „ mentalem legem naturalem , scilicet *Socialitatem* : sta-
 „ tim , ut ostendat inde erui præcepta omnia naturalia ,
 „ subdit : „ omnia , quæ ad istam socialitatem necessariò
 „ faciunt , jure naturali præcepta , quæ eandem tur-
 „ bant , aut abrumpunt , vetita intelligi „ Eodem fer-
 „ mè modo ratiocinantur Grotius , Heineccius , Cumber-
 „ landus , aliique . Quamobrem illud erit optimum *Juris*
naturæ cognoscitivum principium , ad quod consequen-
 „ dum omnia dirigantur naturalia præcepta , & a quo
 „ certo quodam modo dependeant .

DE PRINCIPIO PROXIME' COGNOSCITIVO .

II. **H**Æc igitur cùm ita sint , non unum tantum
 placuit cognoscitivum Principium statuere , sed
 duplex pro duplici quidem acceptione ; & proximum prin-
 cipium cognoscitivum alterum dedimus pro *Honestate*
moralis , alterum pro *Lege ipsa naturali* , & quidem juxta
 posita superiùs a Suarez . Illud hic præ oculis habuimus ,
 ut nimirum tale esset utrumque , & ex quo omnia possent
 deduci particularia honestatis moralis principia , &
 particularia etiam legis naturalis præcepta . Sanè ut
 de *proximo Principio* loquamur : nullum dari potest
 aliquod magis proximum ad cognoscendam honestatem
 moralem Criterium , vel nulla clarior ad dignoscenda le-
 gis naturalis præcepta regula , magisq; intima , ac ubi-
 que præsens , quàm actuale prudens Judicium , sive
 repræsentans convenientiam cum natura rationali , sive
 exhibens Voluntatem supremi Conditoris , ac Modera-
 toris naturæ rationalis ? Quæcunque enim ab hoc ju-
 dicio præscindunt , etsi revera coram Deo ad legem
 naturalem , vel ad moralem spectent honestatem ; nunquam
 ad principium ipsorum cognoscitivum referentur : &
 contrà , ubi semel sub hoc judicio repræsentantur , vim
 suam exerunt . Sive ergo præcepta naturalia velimus
 di-

distinguere communi illa ex parte Personarum distinctione, scilicet circa Deum, circa Proximum, circa Seipsum; five per Virtutes, ut Justitiæ, Caritatis, seu amoris naturalis &c. five in ordine ad Intellectum, nam quædam sunt per se notæ, & in se, & respectu omnium hominum, ut sunt universalissima præcepta; alia in se per se nota, ac immediatè, non tamen quoad nos, quamvis respectu Sapientum possint esse talia, ut sunt aliqua Præcepta singularum virtutum, & præcepta decalogi: alia verò sunt, quæ indigent discursu, ubi aliqua facilè, alia difficile cognoscuntur: In omnibus hisce divisionibus locum habet criterium a Suarezio statutum, quo scilicet in particulari dignoscam, quinam actus sint hîc, & nunc ex lege naturali præcepta, vel vetita. Idem pariter aptari potest ad aliam divisionem præceptorum naturalium, quam innuit Suarez *De leg. l. 2. c. 8. n. 4.* juxta varias hominis inclinationes naturales cum D. Thoma: aitque „ Est „ homo individuum quoddam ens, & ut sic inclinatur „ ad conservandum suum esse, & ad suam commodi- „ tatem: Est etiam ens corruptibile, seu mortale, & „ ut sic inclinatur ad conservationem speciei, & ad ac- „ tiones propter illam necessarias: tandem rationalis „ est, & ut sic capax immortalitatis, & spiritualium „ perfectionum, & communicationis cum Deo, ac So- „ cietatis cum rationalibus Creaturis. Lex ergo natu- „ ralis perficit hominem secundum omnem inclinatio- „ nem suam, & ut sic continet varia præcepta, tem- „ perantiæ, vel fortitudinis secundum primam incli- „ nationem; castitatis, & prudentiæ quoad secundam; „ religionis, Justitiæ &c. quoad tertiam. Nam hæ „ omnes propensiones in homine spectandæ sunt, qua- „ tenus aliquo modo determinatæ, & elevatæ per gra- „ dum rationalem. Nam si considerentur ut merè sunt „ naturales, vel animales; potius frænandæ sunt ad „ virtutem assequendam, ut dixit. *Aristot. 2. Ethic. c. 9. & Chrysost. hom. 13. ad Populum versus finem:* „ tamen ut regulabiles per rectam rationem singulis „ re-

respondent propria, & accommodata præcepta,, Jam quemadmodum, universaliter loquendo, legis naturalis præcepta dantur homini, ut naturales propensiones dirigat, perficiatque; ita ad statutam regulam ipsi est confugiendum, ut modum, & rationem illarum perficiendarum in particulari dignoscat. Idem de aliorum systematis dici debet, quod patet, illa referendo.

DE GROTH, ET PUFENDORFII PRINCIPIIS
COGNOSCITIVIS J. N.

III. **G**rotius De J. B. & P. in disc. prælim in Prologomenis a §. 8. proponit pro cognoscitivo principio Juris naturæ *appetitum societatis pacatæ, & tranquillæ*: statuit enim Jus ipsum naturale in quadam convenientia, aut disconvenientia cum natura rationali, & sociabili l. 1. c. 1. §. 12. n. 1. Jam in eodem disc. §. 8. ait,, Hanc societatis custodiam humanæ,, menti conformem esse fontem Juris propriè dicti,, Et confirmat hoc auctoritate Senecæ de Benef. l. 4. c. 18. quem locum refert Barbeyracius in notis ad caput hoc Grotii. Tale autem principium non alio auctore, quam Deo in nobis existit: & idcirco ait Grotius ib. §. 3. ,, tale Jus meritò Deo adscribi potest.

IV. Non absimile huic statuit Principium suum Pufendorfius, & conformitatem hanc inter hos auctores agnoscit, & fatetur Barbeyrac. in notis ad Grot. edit. not. 1. ad §. 8. ubi lectorem remittit ad ea, quæ ipse ad idem Principium Socialitatis a Pufendorffio statutum in notis ad Pufendorffium dixerat. Pufendorffius verò Grotiani principii, a quo suum hauserat revera, non meminit, prout debebat: nec Grotium ipsum nominat, nisi ad aliud principium inferiùs commemorandum, & impugnandum. Quin & Mascovius egregiam Pufendorffio laudem ex hoc principio conciliare studet, nec aliquid Grotio tribuit. Jam Pufendorffius De J. N. & G. l. 2. c. 3. §. 15. Et De offic. hom. & Civ. l. 2. c. 3. §. 9. ait,, Fundamentalis lex naturæ isthæc erit:,, cui-

5, cuilibet homini, quantum in se, colendam, & con-
 ,, fervandam esse pacificam adversus alios Socialita-
 ,, tem, indoli, & scopo generis humani in universum
 ,, congruentem,, Tum explicat, quid nomine *Sociali-*
tatis intelligat,, Per Socialitatem innuimus ejusmodi
 ,, dispositionem hominis erga quemvis hominem, per
 ,, quam ipsi benevolentia, pace, & caritate, mutuâq;
 ,, adeo obligatione conjunctus intelligitur. Ut adeo
 ,, falsissimum sit, eam, quam nos insinuamus Socia-
 ,, litatem indifferenter se ad bonam, & malam socie-
 ,, tatem habere.

IMPROBATUR SOCIALITATIS PRÆDICTÆ SYSTEMA :

V. **Q**Uamvis principium hoc Socialitatis sit a natu-
 ra inditum homini, quem *animal sociabile*
 constituit: Unde Tullius *l. 1. de off. n. 11.* postquam
 hominem ut animantium unum, & ut rationalem cum
 suis officiis consideravit, subdit,, Eademque Natura vi
 ,, rationis hominem conciliat homini & ad orationis,
 ,, & ad vitæ societatem: ingeneratque in primis præ-
 ,, cipuum quemdam amorem in eos, qui procreati
 ,, sunt, impellitque, ut hominum cœtus, ac celebri-
 ,, tates esse, & a se obiri velit; ob easque causas flu-
 ,, deat parare ea, quæ suppetant ad cultum, & ad vi-
 ,, tæ; nec sibi soli, sed conjugii, liberis, ceterisque;
 ,, quos caros habeat, tuerique debeat,, quamquam, ut
 dixi, hoc sit a natura nobis constitutum; adhuc in eo prin-
 cipio plura supersunt obscura, plura etiam desideran-
 tur. Desiderantur sane *officia erga Deum*, quæ totius
 Ethices præcipuum est fundamentum, ac firmissimum.
 Ob id Auctor reprehensus, sufficientem sibi visus est
 attulisse excusationem in *Specim. Controv. c. 5. §. 25. &*
Spicil. Controv. c. 1. §. 14. ubi ait, hoc sibi constitutum præ-
 cipue esse, ut *officia hominum mutua, sive erga alios*
explicet. Quam quidem excusationem planè futilem
 homini Christiano de J. N. & G. scribenti ipse advertit,
 atque in *lib. de off. hom. & Civ.* emendavit, addiditque
 of-

officia erga Deum. Verùm egrè ex suo principio possunt ea deduci. Rursus non videtur, hoc principium aptari commodè posse *actibus internis*, quos in primis dirigere debet morum Philosophus. Insuper hoc principium Adè non congruisset, si diutiùs sine socio vixisset. Quid? quod aliquando videntur officia erga nos cum iis, quæ aliis debemus, collidi? Certè ea erga nos præponi debent; licèt hic Hertius queratur, *de socialit. §. N. princ. sect. 2. §. 8.* multis ambagibus rem obvolvi. Quid rursus: si collidantur officia majoris, & minoris societatis; utrius commoda sunt præferenda? Hoc idem advertit Mascovius, & arbitrato suo litem diremit: *primum minoris Civitatis commoda, tum majoris*. Quàm magna tandem sequentur absurda, si in hac Socialitate non alia spectanda sunt bona, nisi quæ Vitæ hujus cursum possunt perficere? Ita verò *Socialitatem* hanc statuit ipse Pufend. *§. N. Principium*; nam habet §. 6. *vel 8. Præf. ad lib. de Off. hom. & Civ.*
 „ Finem scientiæ Juris naturæ tantum ambitu hujus
 „ vitæ includi, adeoque ea hominem formet, prout
 „ hanc vitam cum aliis sociabilem exigere debeat. „
Et in fin. §. „ Inde J. N. scita ad forum duntaxat hu-
 „ manum adaptantur, quod ultra hanc vitam sese
 „ non extendit „ At quàm hoc sit Philosopho morali
 Christiano indignum, patet ex iis, quæ contra Pufendor-
 fium objecit Leibnitius in Epist. ad Nolanum.

DE CUMBERLANDI PRINCIPIO J. N. COGNOSCITIVO.

VI. **R**ichardus Cumberland aliam revera iniit viam ad legem hanc naturæ dignoscendam; licèt Pufendor sius *loc. cit.* asserat „ Ceterum a nostra lege „ fundamentalì non abit illa Rich. Cumberland *de leg. „ nat. c. 1. §. 4.* „ Itaque Cumberlandus legem hanc naturæ ex creaturarum rationalium sine eruendam censet. Tum subdit, Finem hominis esse beatitudinem, cujus naturà capax est. Beatitudo verò, cujus homo hic capax est, duo complectitur, ut animus sine ægri-
 tu-

tudine, Corpus sine dolore sit. Media autem ad hunc finem conducentia a Deo, a quo finis processit illud, præcipiuntur: & illi fini contraria item a Deo, Auctore naturalis illius finis vetantur. Præcipuum verò fundamentum ad nostram felicitatem obtinendam, quo posito, felicitas datur; quo ablato, aufertur, est mutua erga omnes benevolentia, quantum fieri potest, maxima, & communis boni studium. Ita c. 1. §. 4. Tandem ex hac mutua benevolentia omnia Juris naturalis præcepta deducit. Sanè hoc principium non ea claudit absurda, quæ Pufendorfianum Socialitatis jam dictum complectitur.

DE PRINCIPIO J. N. COGNOSCITIVO HEINECCIUS.

VII. **H**eineccius de J. N. & G. l. 1. c. 3. postquam §. 67. & 68. explicuit, principium cognoscendi J. N. esse debere *verum, evidens*, atque *adæquatum*, ac rursus plures Philosophorum sententias impugnavit, eodem ferme modo, ac Cumberlandus ratiocinari cepit, „ de eo, quod Deus velit homines esse, „ licissimos, & vera felicitas in fruitione boni, malique „ absentia consistit: vero autem bono frui non possumus, „ nisi per amorem. Inde infertur, Deum nos obligare ad amorem, eumque & principium Juris naturæ „ & ejusdem veluti compendium esse „ Sic §. 77. 79. Quoad objecta hujus amoris asserit §. 90. „ Non nisi „ tria reperimus, quibus amoris quædam officia præstare possumus, *Deum*, rerum omnium Conditorem, „ *Nos ipsos*, qui nobis sanè sumus proximi, ac denique „ *alios Homines*, quos nobis naturà æquales esse, „ animadvertimus „ Capite deinde 4. applicare conatur ad humanas actiones hanc normam. Utriusque hujus Auctoris Cumberlandi scilicet, atque Heineccii principium cognoscitivum videtur ad finem ipsum hominis naturalem refundi, & cum illo Suarezii, de quo infra, in pluribus convenire.

DE WOLFII PRINCIPIO COGNOSCITIVO J. N.

VIII. **V**olfius in *Phil. pract.* tradit principium universale ad Legis naturalis dignoscenda præcepta. Vult autem, naturâ nos duci ad status nostri perfectionem, tum quoad ea quæ Corpus, tum quoad ea quæ animum spectant. Idcirco §. 340. hanc statuit generalem regulam „ Quæ te, statumq; tuum perfectio-
 „ rem efficiunt, facito: ea autem, quæ te, statumq; tuum
 „ reddunt imperfectiorem, caveto „ Hæc autem lex natu-
 „ râ ipsâ suadet: siquidem ut ait *Psych. Empir.* §. 554. „ Bo-
 „ num est, quidquid nos, ac statum nostrum inter-
 „ num, & externum perfectiores reddit „ Et §. 565.
 „ Quidquid nos, statumq; nostrum, sive internum, si-
 „ ve externum imperfectiores reddit, malum est „
 Afferit proinde in *Phil. pract.* §. 153. „ Lex naturæ
 „ nos obligat ad actiones intrinsecè bonas commit-
 „ tendas, intrinsecè verò malas omittendas „ Sunt au-
 „ tem, quas modò dixerat, actiones intrinsecè bonæ, aut
 „ malæ. Dignoscuntur autem ex naturali dolore, qui se-
 „ quitur ea, quæ nos statumq; nostrum reddunt imper-
 „ fectiores; & ex voluptate, qua afficitur qui ea curat,
 „ quæ se suumque statum reddunt perfectiores. Quare
 in *Phil. pract.* illud statuit principium legis naturalis
 cognoscitivum §. 179. „ Determinatio actionum libe-
 „ rarum per easdem rationes finales, per quas determi-
 „ nantur naturales, non verò per diversas, est prin-
 „ cipium cognoscendi legum naturalium, omnisque
 „ Juris naturalis „

REJICITUR. WOLFII PRINCIPIUM J. N. COGNOSCITIVUM.

IX. **D**E hujusmodi Wolfii propositionibus jam osten-
 dimus, quæ mala sequuntur consecutaria. Quoad
 hoc verò principium legis naturalis, fundatum videli-
 cet in *Bono perficiente naturam* illud adnoto: opti-
 mè impugnari a Suarezio nostro l. 2. de leg. c. 5. ubi ni-
 mi-

mirum ostendit, fusèque probat : Naturam rationalem, ut talis essentia est, non posse *nec præcipere, nec ostendere honestatem, aut malitiam, nec dirigere, aut illuminare, nec alium proprium effectum legis habere.* Unum profero argumentum ex *n.8.* ubi assumens, quod si ex natura ipsa, seu ex naturæ bono, aut perfectione, ut vis, (nam in idem recidunt omnia) lex naturalis esset haurienda; sequeretur, legem naturalem non esse legem divinam, neque esse ex Deo. Quia juxta illam sententiam præcepta hujus legis non sunt ex Deo, quatenus necessariam honestatem habent: & illa conditio, quæ est in natura rationali, ratione cujus est mensura illius honestatis, non pendet a Deo in ratione, licet pendeat in existentia. Nam quod mendacium *v. g.* sit disconveniens tali naturæ non est ex Deo, nec pendet ex ejus voluntate; imò ordine rationis est prius, quam judicium Dei. Ergo lex naturalis præcedit judicium, & Voluntatem Dei. Ergo non habet Auctorem Deum, sed per se inest tali naturæ eo modo, quo de se habet ut sit talis essentia, & non alterius. Hoc autem non est admittendum: Nam lex naturæ verè dependet a Voluntate Dei. Unde sequitur, respectum ad bonum naturæ humanæ non honestare rem, multoque minus fundare legem.

CONFIRMATUR NOSTRUM J. N. PROXIMUM PRINCIPIMUM
COGNOSCITIVUM.

X. **U**T autem alios omittam, qui ad aliquod hujusmodi referunt Principium cognoscendi Legem naturalem, illud unum ex dictis colligo: Omnes propositionem aliquam innuere, universalem quidem, & cum natura ipsa conformem, & si vis, a natura ipsa inditam. Sed, ut Genuensis verbis utar *de Princ. leg. nat. c. 14. §. 13.* „ Illud potius diligentiorē ope-
„ ram postulat: quæ sint ea, (scilicet in particulari
„ dignoscenda) quæ nos perficiunt, quæ naturam ipsam
„ sunt sectanda; quæ verò imperfectiores reddunt, „

Atque hoc ipsum de quocunque, statuto ab aliis Principio quæri potest. Quod si humanas actiones in classes alias genericas conferas; peto rursus principium cognoscitivum harum generalium classium? Nisi enim hoc tradas, quod cuique proximum sit, & *immediatum*; non erit, ex definitione ipsa Heineccii, *principium cognoscitivum utilissimum cuique Personarum generi*, quod AA. isti jactitant. Erit autem nostrum proximum cognoscitivum Principium verum, evidens, adæquatum; & tale, ut ἀναλόγητοι (inexcusabiles) sint omnes etiam indocti, & subtiliori philosophiæ non adfueti, si contra Jus naturæ peccaverint: quod requirit Heinec. *loc. cit.* §. 68. Rursus est ab omnibus admitendum, ut patet: quod quidem de aliorum principiis cognoscitivis non comprobatur, & patet ex Samuele Coccejo *Dissert. XI. Proem. ad Grot. c. 4. §. 20.* agente „ tot „ ferè extant cognoscendi Principia, seu Regulæ, quot „ scribentium capita „ quod manifesto satis indicio est, non tradi ab eis verum, evidens, adæquatum Principium.

STATUITUR PRINCIPIUM J. N. COGNOSCITIVUM,
HABENS RATIONEM FINIS.

XI. **S**Cio; omnes ferme Juris Naturalis Scriptores non negare proximam hanc, & immediatam morum regulam, quam *D. Th. 1. 2. q. 71. ar. 6.* vocat *regulam homogeneam*; & præterea aliud statuere *Juris naturalis cognoscitivum principium*, quod potius habeat *rationem finis*, ad quod dirigantur omnia J. N. principia, quinimò & actiones omnes. At si velis hujusmodi principium, quod *cognoscitivum* pro libito appelles, illudque universalissimum, ad quod omnia humana in actu secundo referantur, & a quo deducantur omnes conclusiones J. N. ad mentem Suarez; En illud *Felicitas naturalis sive in particulari, sive in communi obtinenda*. Sanè Omnes felicitate trahuntur: & quandoquidem inter homines vivunt, quærunt viam ad propriam *fe-*
li.

licitatem simul cum aliorum felicitate, vel citra aliorum
 damnum. Quare autem Omnes non sunt felices? Quia non
 ubi versatur *Felicitas* ab omnibus quæritur. Juvat hic
 rem paulò amplius explicare. Qui ductu rationis vivunt,
in bono honesto Felicitatem quærunt: qui sensu duce re-
 guntur, *in bono delectabili*: qui ductu utriusque, *in bono*
utili. Jam homines felicitatem naturalem in se experiri
 debent, nequicquam contrà inclamantibus aliis; non
 enim in Intellectu meo sita est aliorum felicitas, sed
 Unusquisque sibi felix. Hoc autem esset quærendum lumi-
 ne naturali: An *Sensus* eodem modo faciant ad nostram
 felicitatem, ac *Ratio*? Profectò a Sensibus orta Vo-
 luptas non semper æquè sentitur, & brevi perit, &
 sæpè invitis nobis mærorem ingerit, Ergo non hic
Felicitas reponenda, quæ sit Finis totius naturæ mo-
 ralis. Si Voluptarius Epicureus posset *semper* in illo
 versari suæ Voluptatis momento; vix equidem natu-
 rale argumentum, spectato vitæ præsentis cursu, pos-
 set inveniri ad illius animum expugnandum. Possemus
 illum hortari ad Virtutis partes amplectendas argu-
 mentis ductis a bono honesto moralitatis: responde-
 ret tamen, se esse sine Virtute felicem. At experien-
 tiâ teste, Voluptas brevi præterit, ac in dolorem
 vertitur. Principium verò, ad quod naturâ compara-
 ti sumus, non est, ut uno momento simus felices, sed
 ut majore vitæ parte simus felices, & cum majore fe-
 licitatis sensu. Non est ergo a sensibus haurienda feli-
 citas. Hic adhibenda est ratio, & conferenda sunt
 præteritæ, præsentis, ac futuræ felicitatis tempora. Vi-
 debitur sanè non Sensus, sed Ratio debere eligi. Sed quo-
 niam plerique in suis actibus præsentis Voluptate tra-
 huntur, nec futurum prævidentes, nec præteritum re-
 colentes; idcirco veræ felicitati nuntium remittunt.
 Unde igitur in præsentis practicè dignoscam, hoc, aut
 illud esse necessarium ad prædictam felicitatem conse-
 quendam? Duplici viâ; alterâ a posteriori ex iis, quæ
 post aliquos nostræ facultatis actus, vel post conse-
 quutionem alicujus boni nobis obveniunt, scilicet vel

ex interno mœrore, vel ex interno gaudio: alterà veluti a priori, scilicet, *ex auctoritate, & recte rationis dictamine*. Hoc itaque statuto pro universali, primo, certo evidenti, atque adæquato J. N. principio, omnia mirum in modum congruent.

DE PROPRIETATIBUS PRINCIPII J. N.
PROXIME COGNOSCITIVI.

VII. **I**Nterea tamen nonnulla subdamus de proximo J. N. principio, quod est totius moralitatis iudicium. Et quidem, quod ad rem præsentem maximè facit, Iudicium hoc esse potest *certum*, si omnem excludat formidinem de honestate objecti, vel de legis præcepto: & hoc Iudicium denominat conscientiam certam. Conscientia verò dubia dici potest vel *intrinsecè*, quando nimirum non habetur iudicium positivum de honestate, vel obligatione objecti; vel *extrinsecè*, quando habetur quidem iudicium positivum de honestate objecti, sed adhuc datur aliqua formido de opposito: hæc conscientia dici debet practicè certa; extrinsecè, & speculativè dubia: ut quando quis dubitans an emiserit votum nec ne, iudicat positivè esse licitum non implere. Hoc idem contingit in Conscientia *probabili* vel intrinsecè, vel extrinsecè. Jam certum est, semper debere nos operari ex iudicio proximo certo de honestate objecti: neque contra hoc iudicium licet ullo modo operari. Sed hic opportunè quærit Suarezius l. 2. tit. 3. disp. 12. sect. 2. n. 7. in fin., quomodo in re dubia, „ vel probabili potest fundari certitudo? Respondetur, „ quia non fundatur in illo tamquam in principio, „ sed solum tamquam in solo simplici termino, seu „ extremitate syllogismi, ex quo conficitur certum „ aliquod principium practicum in hunc, vel similem „ modum: In tali dubio vel probabilitate licitum est, „ sic operari: Sed hic intercedit tale dubium, vel probabilitas; Ergo licitum est &c. Illæ præmissæ non „ sunt dubiæ, vel probabiles, sed eydentes, & certæ:
aut

„ aut assumunt dubium, vel probabile tanquam me-
 „ dium, vel extremitatem Syllogismi „ Sunt autem
 præmissæ illæ certæ ex principiis certissimis Probabilista-
 rum: siquidem ut fusè ostendit Gravina *Tratten. apo-
 log. su' Probabil. P. 1. dial. sulla conclus. 2. n. marg.*
 32. qui operatur cum conscientia practicè, ac verè
 probabili, certus est de honestate suæ operationis, li-
 cèt de ipsamet opinionis ipsius veritate non sit certus.
 Argumenta hìc recensere, longum esset, nec planè
 hujus loci; sed quandoquidem Scriptores J. N. de pro-
 babili conscientia verba faciunt; idcirco & nos sum-
 ma capita argumentorum pro sententia probabili hìc
 proferimus. Ea autem capita ad hæc reducuntur. 1.
 Quia Ecclesia Probabilissimum sciens, & prudens permit-
 tit, atque ideo approbat permissivè. 2. Quia Docto-
 res antiqui licitum asseruerunt, & exemplo ad pra-
 xim licètè reduci posse demonstrarunt. 3. Quia qui il-
 lum sequitur, prudenter operatur. 4. Quia illius usus
 est securus in conscientia. 5. Quia ex præcepti incer-
 titudine, cujusmodi Probabilismo continetur, non ori-
 tur obligatio. 6. Quia consequenter deficit existentia
 præcepti. 7. Quia saltem deficit sufficiens præcepti pro-
 mulgatio. 8. Quia in eo adest ignorantia invincibilis ex-
 cusans a formali peccato. 9. Quia nullum existit præ-
 ceptum de sequendo Probabiliorismo. 10. Quia etiamsi
 existit, tamen non est sufficienter promulgatum. 11.
 quia in illo libertas humana in certa suæ licetæ ope-
 rationis possessione est. 12. Quia illius usus est lici-
 tus in speculativis, unde & in practicis. 13. Quia
 licitus est in quæstionibus pertinentibus ad Fidem; unde
 & in rebus morum. 14. Quia in moralibus sufficit quæ-
 cumq: ostensio suasiva, cujusmodi in Probabilismo
 reperitur. 15. Quia in incertis proprium judicium alie-
 no submittere prudens, ac laudabile est. 16. Quia a
 Probabilioristis, ad quos id spectat, certo illicitus
 non demonstratur. 17. Denique quia ex usu Proba-
 biliorismi multa sequuntur absurda. Horum argumen-
 torum vim ulteriore explicatione apud AA. digno-
 scere

ex interno mœrore, vel ex interno gaudio: alterà veluti a priori, scilicet, *ex auctoritate, & rectæ rationis dictamine*. Hoc itaque statuto pro universali, primo, certo evidenti, atque adæquato J. N. principio, omnia mirum in modum congruent.

DE PROPRIETATIBUS PRINCIPII J. N.

PROXIME COGNOSCITIVI.

VII. **I**Nterea tamen nonnulla subdamus de proximo J. N. principio, quod est totius moralitatis iudicium. Et quidem, quod ad rem præsentem maximè facit, Iudicium hoc esse potest *certum*, si omnem excludat formidinem de honestate objecti, vel de legis præcepto: & hoc Iudicium denominat conscientiam certam. Conscientia verò dubia dici potest vel *intrinsecè*, quando nimirum non habetur iudicium positivum de honestate, vel obligatione objecti; vel *extrinsecè*, quando habetur quidem iudicium positivum de honestate objecti, sed adhuc datur aliqua formido de opposito: hæc conscientia dici debet practicè certa; extrinsecè, & speculativè dubia: ut quando quis dubitans an emiserit votum nec ne, iudicat positivè esse licitum non implere. Hoc idem contingit in Conscientia *probabili* vel intrinsecè, vel extrinsecè. Jam, certum est, semper debere nos operari ex iudicio proximo certo de honestate objecti: neque contra hoc iudicium licet ullo modo operari. Sed hic opportunè quærit Suarezius *l. 2. tr. 3. disp. 12. sect. 2. n. 7. in fin.*, „ quomodo in re dubia, „ vel probabili potest fundari certitudo? Respondetur, „ quia non fundatur in illo tamquam in principio, „ sed solum tamquam in solo simplici termino, seu „ extremitate syllogismi, ex quo conficitur certum „ aliquod principium practicum in hunc, vel similem „ modum: In tali dubio vel probabilitate licitum est, „ sic operari: Sed hic intercedit tale dubium, vel probabilitas; Ergo licitum est &c. Illæ præmissæ non „ sunt dubiæ, vel probabiles, sed evidentes, & certæ: aut

„ aut assumunt dubium, vel probabile tanquam me-
 „ dium, vel extremitatem Syllogismi „ Sunt autem
 premissæ illæ certæ ex principiis certissimis Probabilista-
 rum: siquidem ut fusè ostendit Gravina *Tratten. apo-*
log. su' l' Probabil. P. 1. dial. sulla conclus. 2. n. marg.
 32. qui operatur cum conscientia practicè, ac verè
 probabili, certus est de honestate suæ operationis, li-
 cèt de ipsamet opinionis ipsius veritate non sit certus.
 Argumenta hìc recensere, longum effèt, nec planè
 hujus loci; sed quandoquidem Scriptores J. N. de pro-
 babili conscientia verba faciunt; idcirco & nos sum-
 ma capita argumentorum pro sententia probabili hìc
 proferimus. Ea autem capita ad hæc reducuntur. 1.
 Quia Ecclesia Probabilismum sciens, & prudens permit-
 tit, atque ideo approbat permissivè. 2. Quia Docto-
 res antiqui licitum asseruerunt, & exemplo ad pra-
 xim licèt reduci posse demonstrarunt. 3. Quia qui il-
 lum sequitur, prudenter operatur. 4. Quia illius usus
 est securus in conscientia. 5. Quia ex præcepti incer-
 titudine, cujusmodi Probabilismo continetur, non ori-
 tur obligatio. 6. Quia consequenter deficit existentia
 præcepti. 7. Quia saltem deficit sufficiens præcepti pro-
 mulgatio. 8. Quia in eo adest ignorantia invincibilis ex-
 cusans a formali peccato. 9. Quia nullum existit præ-
 ceptum de sequendo Probabiliorismo. 10. Quia etiamsi
 existit, tamen non est sufficienter promulgatum. 11.
 quia in illo libertas humana in certa suæ licitæ ope-
 rationis possessione est. 12. Quia illius usus est lici-
 tus in speculativis, unde & in practicis. 13. Quia
 licitus est in quæstionibus pertinentibus ad Fidem; unde
 & in rebus morum. 14. Quia in moralibus sufficit quæ-
 cumq: ostensio suavis, cujusmodi in Probabilismo
 reperitur. 15. Quia in incertis proprium judicium alie-
 no submittere prudens, ac laudabile est. 16. Quia a
 Probabilioristis, ad quos id spectat, certo illicitus
 non demonstratur. 17. Denique quia ex usu Proba-
 biliorismi multa sequuntur absurda. Horum argumen-
 torum vim ulteriore explicatione apud AA. digno-

scere licet, quam nobis in præsentī fas sit supponere. Neque enim impudentissimam Budæi in hist. §. 13. calumniam hīc refellere est animus, ubi asserit „ Recentio- „ res Honoratum Fabri, Terillum, Guimenium secu- „ tos asserere, & publicè contendere, fas esse: eligere „ sententiam vel unius viri doctrinā incliti auctori- „ tate munitam, ut ut ceteroqui legi repugnantem „ neque Concinae temeritatem in suo J. N. libro, ubi Budæum impugnat, asseritque „ Prima Probabilismi ca- „ pita Ecclesia romana damnavit, universumque sy- „ stema communis quoque Doctorum Catholicorum „ sententia improbat „ Utrumque fusè impugnare, ef- „ fet Philosophi limites excedere.

VIII. Non eodem tamen modo ratiocinandum est de turpitudine actus, ac de honestate: pro hac requiritur iudicium certum, ut diximus; pro illa sufficit huius iudicii defectus. Et licet iudicium repræsentans objectum sit omnino falsum; si nihilominus invincibiliter errat, unde videatur certum; eo ipso actus honestè ponitur, si repræsentatur sub idea honesti; si sub idea præcepti, debet poni. Obligatio autem oritur a lege non verè existente, sed invincibiliter putata. Diversimodè loquendum, si error est voluntarius, & vincibilis, ut supra diximus. In omnibus autem adverti debet, quod licet detur aliquando iudicium de turpitudine actus; adhuc si ex sufficienti aliqua ratione, vel auctoritate, vel per sufficientia principia practica, homo sibi rationabiliter persuadet, hīc & nunc licitè posse non operari juxta tale iudicium speculativum; in tali casu iudicium prius contemnit, aliudque in se efformat, & benè operabitur. *V. Suar. loc. cit. sect. 4. &c.*

DE JURE GENTIUM.

XVIII.

„ **I** Us Gentium non præcipit aliquid tanquam
 „ lex se necessarium ad honestatem: nec pro-
 „ hibet aliquid, quod per se, & intrinsecè ma-
 „ lum est vel absolutè, vel supposito tali statu,
 „ & conditione rerum: sed hæc omnia perti-
 „ nent ad Jus naturale, ac subinde in hoc sen-
 „ su Jus Gentium non comprehenditur sub Ju-
 „ re naturali, „ *Suar. de Leg. l. 2. c. 17.*

„ 1. *Quia multa dicuntur esse de Jure Gen-*
 „ *tiam, quæ non habent illam intrinsecam ne-*
 „ *cessitatem, ut divisio rerum, servitus, & alia,*
 „ *quæ infra videbimus.* 2. *Quia Jus Gentium,*
 „ *nec circa prima principia moralia, nec circa*
 „ *Conclusiones, quæ ex illis necessariò inferun-*
 „ *tur versari potest; quia omnia illa sub proprio*
 „ *Jure naturali comprehenduntur. Præcepta na-*
 „ *turalia, & quæ inde deducuntur, scripta esse*
 „ *dicuntur a Deo in Cordibus hominum, ut su-*
 „ *mitur ex Paulo ad Rom. 2. Præcepta autem*
 „ *Juris Gentium ab hominibus introducta sunt*
 „ *per arbitrium, & consensum illorum, sive in*
 „ *tota hominum communitate, sive in majori*
 „ *parte. Ergo quæ absolutè necessariam honesta-*
 „ *tem, & intrinsecam continent, etiamsi per*
 „ *plures illationes deducantur, debent ad Jus*
 „ *naturale spectare. Neque etiam dici debet Jus*
 „ *Gentium, quod comprehendat Conclusiones ne-*

„ cessarias, facta aliqua suppositione. Nam mul-
 „ ta sunt de Jure naturali, quæ non obligant,
 „ nec locum habent, nisi aliqua suppositione fa-
 „ cta, ut præceptum non furandi non habet lo-
 „ cum, nisi facta divisione bonorum, & domi-
 „ niorum. Præceptum item parendi Dominis non
 „ habet locum, nisi supposita servitute: Justitia
 „ etiam contractuum non habet locum, nisi ex
 „ suppositione commercii humani. Et ita sunt
 „ plura alia, quæ manifestè pertinent ad Jus
 „ naturale: nam ita sunt per se honesta, ut con-
 „ traria prohibeantur quia mala, & non e con-
 „ trario. Licet igitur Conclusio sequatur ex Sup-
 „ positione se tenente tantum ex parte materiæ
 „ præcepti, si illatio est evidens ex principiis per
 „ se notis; talis Conclusio ad Jus naturæ perti-
 „ net, non ad Jus Gentium,, Ibid. n. 8. 9.

DE PRIMA JURIS GENTIUM CONSTITUTIONE.

I. **U**T æquivocatio omnis tollatur, non est hic fer-
 mo de *Jure Gentium*, quod Bartolus, alique
 Juristæ vocant *Primarium*, sæu *Primævum*: hoc enim
 est ex ipso *l. ex hoc jure*, ff. de *Just. & Jur.* „ illud
 „ quod fuit eo ipso, quod Gentes esse ceperunt, na-
 „ turali ratione inductum absque aliqua constitutione
 „ Gentium,, Siquidem hoc revera est Jus naturale.
 Sed de *Secundario*, quod „ est, quo Omnes Gentes
 „ utuntur ex Constitutione ipsarum,, De hoc autem
 asseritur, non includere materiæ necessariæ honesta-
 tis, aut vetare aliquid intrinsecè malum, facta quali-
 bet suppositione, quamvis etiam ejus obligatio ad na-
 turam reducatur longà, & difficili ratiocinatione. At-
 que

que hic quidem non est sensus, quod in Jure Gentium naturalis ratio nullum habeat locum: siquidem inde inferri posset, Jus hujusmodi esse omnino irrationabiliter latum, quod est contra essentiam legis. Præterea colligitur ex *l. Omnes populi 9. ff. de Just. & Jure*, ubi Cajus ait „ Quod verò naturalis ratio inter Omnes homines constituit, id apud Omnes peræque custoditur, vocaturque Jus Gentium, ubi Jus Gentium a ratione naturali dicitur constitui: quia Omnes homines naturali ratione ducti illud constituerunt. Quare Jus Gentium non dicitur præcisè, quia eo utantur omnes Gentes; sed quia eo utantur tanquam ejus Auctores. Non assentior idcirco Ulrico Hubero in *J. N.* asserenti: *posse saltem in hypothesis dari in Jure Gentium quod repugnet rationi*: nam Ratio debet quodcunque Jus constituere. Quare si in Jure etiam civili requiritur aliqua ratio, quæ Voluntatem Principis moveat; & quoad modum, specialis etiam ratio quæ considerat particulares circumstantias: multo magis in Jure Gentium, ubi præcepta sunt magis generalia, & in eis consideratur naturæ totius utilitas, & conformitas ad prima, & universalia principia naturæ. Et idcirco potuit *D. Tb. d. q. 95. ar. 4.* appellare Juris Gentium præcepta Conclusiones aliquo modo deductas ex principiis Juris naturalis: quia ex vi naturalis discursus statim apparet convenientia, & moralis utilitas talium præceptorum, quæ homines induxit ad tales mores introducendos magis necessitate exigente, quàm Voluntate, ut Justin. dixit.

JURIS GENTIUM EXISTENTIA CONTRA PUFEND.
ET BARBEYR. ASSERITUR.

II. **P**ropositionem hanc averfantur, quicumque dari aliquid ex se, & intrinsecè malum, aut necessariæ honestatis ante legem negant. Quare Pufendorfius Jus Gentium definiturus *de J. N. & G. l. 2. c. 3. §. 23.* subscribit Hobbesii sententiæ, agentis *de Ci-*

ve c. 14. 5, Præcepta utriusque (legis naturalis homi-
 „ num, & naturalis Civitatum, quæ vulgo Jus Gen-
 „ tium appellatur) eadem sunt: sed quia Civitates se-
 „ mel institutæ induunt proprietates hominum perso-
 „ nales; lex, quam loquentes de hominum singulo-
 „ rum officio, naturalem dicimus, adplicata totis Ci-
 „ vitatibus, Nationibus sive Gentibus, vocatur Jus
 „ Gentium, Tum subdit Pufendorfius, concedere se „
 „ Jus Gentium, quod ex ratiociniis indigentiae nostræ
 „ fuit „ Sed tamen negare „ aliud Jus Gentium vo-
 „ luntarium, seu positivum, quod quidem legis pro-
 „ priè dictæ vim habeat, quæ Gentes tanquam a Su-
 „ periore profecta stringat „ Idem videtur sentire G.
 „ Ludov. Hertzogius in *Præcognitis Jurisprud. Rom. Mathem. ordine expl.* ubi ait „ Si Jus naturæ ad ideam
 „ Gentis accommodatur, *Jus Gentium* exoritur. Er-
 „ go Jus Gentium est Jus naturale in Gentium idea
 „ spectatum „ Verum, quoniam supra statutum est,
 „ dari debere intrinsecam hanc honestatem, ac turpitu-
 „ dinem rebus ante quamlibet legem; nec rursus AA. isti
 „ aliam proferunt rationem; idcirco eorum sententia,
 „ collapsa fundamento, ruit. Quod si ideo a Pufen-
 „ dorffio *Jus Gentium voluntarium* excluderetur, sicuti
 „ Leibnitio in *sua Cens. Epist.* §. 14. visum est, quod
 „ scilicet „ pactis mutuis jus efficere gentes non possunt
 „ quia a nullo Superiore valida redditur obligatio „
 „ in eo casu respondet Leibnitius ipse, argumentum hoc
 „ nimis probare „ scilicet nec consensu, & pactis ho-
 „ mines Superiorem sibi constituere possint; cuius con-
 „ trarium ipse Hobbius agnovit „ Rursus negari de-
 „ berent Jura consuetudine introducta, quæ quidem in
 „ Civitatibus plura sunt. Nec sanè verum est, quod contra
 „ Leibn. subdit Barbeyracius „ unicuique liberum re-
 „ linqui, ut declaret, nolle se receptam consuetudi-
 „ nem sequi „ Non enim in arbitrio singulorum re-
 „ linquitur Juri vel ex usu, & consuetudine communi
 „ recepto refragari.

IDEM JUS GENTIUM AB HEINECCIJ
OBJECTIONIBUS VINDICATUR.

III. **H**eineccius etiam, licet actiones ex se, & ante quamlibet legem dari bonas, aut malas asseruerit; nihilominus *de J. N. & G. l. 1. §. 21. & 22.* non distinguit a Jure Naturali Jus Gentium: sic enim habet §. 21. „ Quum præterea Jus naturæ eas „ complectatur leges, quæ universo generi humano „ per rectam rationem sunt promulgatæ; homines autem, vel singuli seorsum, vel prout in certas Societates convaluerunt, considerari possint: Jus, quo singulorum actiones reguntur, *Naturale*; quod, quid in Societatibus, & inter eas justum, injustumve sit, præcipit *Jus Gentium* vocamus; adeoque eadem Juris utriusque sunt præcepta, eadem leges: quinimò *Jus Gentium* est ipsum Jus naturale vitæ hominis sociali, negotiisque Societatum, atque integrarum gentium adplicatum „ Et §. 22. „ Ex quo colligimus, Jus naturæ a Jure Gentium nec principio cognoscendi, nec ipsis regulis, sed solo objecto differre: adeoque rationem eos fugere, qui nescio quod *Jus Gentium*, a jure naturæ diversum sibi fingunt. *Jus Gentium positivum, vel secundarium*, „ quod Veteres commenti sunt, propriè huc non pertinere, quum nec a Deo constitutum, nec per rectam rationem promulgatum, nec universo generi humano commune, nec denique immutabile sit „

Quod Jus illud dictans leges a Deo constitutas, per rectam rationem promulgatas, omnibus hominibus communes, & immutabiles, velit Heineccius appellare unice Jus Gentium; quod quidem Veteres appellabant Jus Gentium primum: & nos diximus etiam esse verissimum Jus naturæ: est quæstio de mero nomine, nec longo digna examine. Verum quod asserat, nullâ ratione duci, qui Jus Gentium a Jure naturæ diversum asserunt, & Jus Gentium positivum esse commentitium, hos

hoc imperiti hominis est, & nimium sibi tribuentis : Non enim hujus Auctoris, atque ejusdem fursuris alterius voces optimum illud a Suarez, aliisque etiam Protestantibus cum Ulrico Hubero designatum discrimen infringunt : neque sufficit, ut ipse autumat, *unicè obiectam* ad Juris utriusque differentiam : cum idem omnino dici debeat Jus, quo leges traduntur aliquibus, ac quo traduntur omnibus. Siquidem ex eo, quod quis communitatem alloquatur, diversus dici a seipso non debet, ac quando singulos communitatis alloquitur. Deinde falsum omnino est, Jus Gentium positivum a Deo non proficisci, modo scilicet eo, quo leges positivæ oriuntur. Tandem errat etiam Heineccius, dum a Jure Gentium positivo rectam rationem ablegat. Unde pluribus capitibus Heineccius fallitur.

GROTII IN JURE GENTIUM CUM CATHOLICIS CONSENSIO :
ET MALA BARBEYRACII CENSURA.

VI. **H** Aud ita verò ratiocinatur Grotius, qui de *Jure Gentium* conformem suis principiis dat notionem. Distinguit Jus naturale a Jure Gentium per ea, quæ intrinsecam habent bonitatem, vel malitiam. *Jus* autem *Gentium*, ait *De J.B. & P.l. l. c. i. s. 14.*
 „ vim habet obligandi a Voluntate Populorum, aut
 „ saltem plerorumque. Dixi *plerorumque*: nam ex-
 „ cepto Jure naturali, quod dicitur etiam Jus Gentium,
 „ nullum inveniri licet aliud Jus, quod commune sit
 „ omnibus omnino Nationibus. Sæpè etiam id, quod
 „ Jure Gentium est in una terræ regione, haud est in
 „ alia; quemadmodum ostendemus loco suo *De capti-*
 „ *vis in bello, & de Jure postliminii*, optimè qui-
 „ dem ratiocinatur quoad hoc, & fermè eadem dixe-
 „ rat Suarezius: tum subdit, Jam verò *Jus Gentium*
 „ eodem modo asseritur ac *Jus civile non scriptum*,
 „ scilicet a perpetua praxi, & testimonio peritorum.
 „ Siquidem, ut optimè notat Orator Dio Chryso-
 „ stomus (*orat. 76. de consuet.*) *Hoc Jus est opus tem-*
 „ po-

„ *poris, atque usûs*. Atque inde fit, ut Historiæ ce-
 „ lebriores magno hîc sint emolumento „ Hæc autem
 cum benè statuatur Grotius, quæ profecto a Catholicis
 Scriptoribus hauserit: quid mirum, quod Barbeyracii
 censuram subierit, hominis scilicet perversè bona omnia
 tuentis. In notis igitur ad Grotium hîc, ait „ Jus hoc
 „ Gentium positivum, & distinctum a Jure naturali es-
 „ se meram chymæram „ citatque Pufendorffii locum,
 suasque inibi notas. Tum subdit quamdam veluti ra-
 tionem, quod nimirum „ dentur leges omnibus Gen-
 „ tibus communes, seu actiones quas debent exequi
 „ Gentes omnes, & invicem servare; verùm cum &
 „ Populorum consensus nequeat esse obligationis fun-
 „ damentum, ad illas servandas, nec rursus de ipsi-
 „ met legibus id possit esse verum; sequitur conse-
 „ quenter, Juris illius præcepta, & leges non differ-
 „ re propriè a legibus, & præceptis Juris naturalis,
 „ nisi tantum in applicatione, quæ diversa esse potest
 „ ex diversa societatum ratione in mutuis erga se of-
 „ ficiis „ Sed & Barbeyracii assertio contra Grotium
 falsa est, ut constat ex dictis, & ejus ratio probabilitate
 destituitur. Siquidem, quod omnes Gentes, quatenus
 unam efficiunt communitatem totius humani generis,
 obligare singulos non possint ad ea, quæ toti huma-
 no generi utilia sunt; undenam probat Barbeyracius?
 Sane in confesso est apud omnes, civitates posse obli-
 gare etiam usu & consuetudine singulos ad ea, quæ to-
 ti civitati utilia sunt; & regnum ad ea, quæ toti re-
 gno conveniunt; quare igitur & idem dici non potest
 de omnibus respectu singulorum? Ita autem ad aliqua
 voluisse obligare, traditione compertum est, & suam
 voluntatem nutibus, verbis, usu, & moribus aliisve
 signis explicuisse præsertim in mundi exordio, quando
 propter hominum paucitatem, & amorem mutuum facile
 erat, omnes, aut majorem hominum partem in ea vo-
 luntate sensim, ac paulatim convenire, & aliquo mo-
 do eam promulgare, & consuetudine ipsâ denuotiare.
 Quare usu potuit hoc Jus paulatim introduci, & per
 suc-

successionem, & imitationem mutuam populorum sine
 ullo speciali conventu, vel consensu omnium populo-
 rum uno tempore facto potuit obtinere. Est enim hoc
 Jus tam propinquum naturæ, tamque nationibus omni-
 bus conveniens, earumq; expediens societati; ut ferè na-
 turaliter propagatum fuerit cum humano ipso genere; &
 ideo scriptum non est, quia a nullo Legislatore dicta-
 tum, sed usu convaluit. Quod autem plura dentur ex
 his legibus, quæ a mera hominum voluntate depen-
 dent, patet ex iis, quæ infra dicemus. Sic rerum di-
 visio, & sedium occupatio, ædificatio, & munitio,
 aliaque exempla J. G. quæ refert Isidorus 6. Etym. c. 6. Rur-
 sus Jure Gentium dicitur licitus transitus innoxius per
 alienas terras, & maria ad sua negotia peragenda, sic
 enim concessa intelligitur J. G. rerum divisio. De hoc
 exemplum habemus Numer. c. 20. & 21. ubi Israel
 Regi Edon promiserat, non solum se non declinatu-
 rum neque in vineas, neque in agros, sed viâ regia
 progressurum, verum etiam si qua re opus habuisset,
 justum pretium esse soluturum: cùm verò denegatus
 fuisset transitus, bellum indictum est, quoddam injuria in-
 telligebatur illata Israeli. Legati etiam J. G. Sancti ef-
 se solent: unde apud Liv. l. 2. Senator Cartaginien-
 sis increpat, ab sociis, & pro sociis venientes legatos ab
 Imperatore in castra non fuisse admissos, jusque Gen-
 tium sublatum. Item ut Filii in bonis Parentum succe-
 dant ab intestato, ubi aliud speciali lege cautum non sit;
 atque alia, quæ recensentur l. ex hoc ff. de Just. &
 Jure. Super quæ vid. Turrecrem. c. Jus Gentium d.
 l. art. 6. Sed de hujusmodi exemplis ad J. G. spectanti-
 bus infra.

DE CONVENIENTIA, ET DISCONVENIENTIA
INTER JUS NATURÆ, ET JUS GENTIUM.

XIX.

„ **N**on rectè distinguitur Jus Gentium a Na-
 „ turali, quia unum concessivum tantum
 „ sit, & aliud præceptivum, Nam vel utrum-
 „ que membrum in utroque Jure reperitur, vel
 „ si præceptum naturale est, etiam concessio,
 „ illi cum proportionem respondens ex ipso ju-
 „ re naturali nascitur. „ *Suar. De Leg. l. 2. c. 18.*

„ *In Jure naturali multa sunt, quæ hone-*
 „ *stè fieri possunt ex vi legis naturalis, quæ non*
 „ *præcipiuntur, nec contraria prohibentur: &*
 „ *ita etiam dari potest Jus naturale concessivum,*
 „ *quale est Jus ducendi Uxorem, Jus retinendi,*
 „ *& conservandi propriam libertatem: hoc enim*
 „ *honestum est, & illud Jus naturæ concedit,*
 „ *non præcipit. Rursus nunquam separatur Jus*
 „ *concessivum ab omni jure præcipiente, vel pro-*
 „ *hibente: [idest si uni aliquid licet, & conce-*
 „ *ditur, alter tenetur non impedire] & in præ-*
 „ *senti materia, si unum sit Juris Gentium,*
 „ *etiam alterum: vel si unum est Juris naturalis,*
 „ *etiam aliud quod patet exemplis, Ibid. n. 3.*
 4. 9.

„ **J** Us Gentium convenit cum Jure naturali in
 „ eo , quod utrumque sit aliquo modo com-
 „ mune tantum hominibus , „ *Suar. De Leg. l. 2.*
 „ c. 17. 19.

„ Nam de Jure Gentium hoc est certum .
 „ De Jure autem naturali , licet a Jurisperitis
 „ hoc dicatur esse commune Brutis ; adhuc non
 „ nisi materialiter hoc illis aptatur quoad ope-
 „ rationes merè sensitivas : at Jus Naturale , ut
 „ habet propriam rationem legis , non fundatur
 „ in ratione naturæ sensitivæ , ut communis est
 „ brutis Animalibus , sed in ratione naturæ ele-
 „ vatæ per differentiam rationalem . Lex enim
 „ naturalis regulatur per convenientiam cum na-
 „ tura rationali : & quando respicit conservatio-
 „ nem naturæ sensitivæ , semper involvit modum
 „ rationalem : unde multa prohibet uno modo ,
 „ vel absolutè hominibus , quæ non prohibet Bru-
 „ tis : ut constat de Matrimonio , de educatione
 „ Filiorum , de conservatione propriæ vitæ , de
 „ vago concubitu , seu simplici fornicatione , de
 „ conjunctione cum Matre , vel Sorore , & simi-
 „ libus , quæ quidem Brutis non prohibentur .
 „ Rursus multa præcipit , quæ aptari non possunt
 „ Brutis , ut præceptum colendi Deum , honoran-
 „ di Parentes , & Proximum , „ *Ibid.*

DE JURE GENTIUM APUD JURIS CONSULTOS ?

I. **I**Nde profecto accidit, ut inter Scriptores sapissimè & aliquando apud Jurisconsultos non fiat expressa Juris Gentium a Jure Naturæ distinctio. Hoc advertit Paradulphus Pratejus in *lex. Jur. V. Jus* ubi ait „ Illud diligentissimè observandum est, quod ignoratum multis erroris causam dedit, Jus Gentium aliàs accipi a Jurisconsultis pro vero naturæ Jure, aliàs pro eo Jure, quod plurima hominum pars ubique recepit. „ Quod nisi rectè discernas, nunquam pervenies ad veram Juris cognitionem „ Hinc optimè intelligitur, quod agebat *Cic. 1. Tuscul.* „ omni in re consensio Gentium jus Naturæ putanda est „ scilicet ita servari debet, quasi esset Jus naturæ, vel si vis, est argumentum velut a posteriori, licet non univocum ad inferendum Jus naturæ, Consensio Gentium : dixi *non univocum* etiam penes ipsum Cicer. qui *l. 2. de Invent.* „ Naturæ Jus est, ait, quod non opinio generat, sed quædam innata vis inseruit, ut Religio, nem, Pietatem, Gratiam, Vindicationem, Observantiam, & Veritatem „ Unde sequitur, esse quid diversum ab illo Jure, quod non sit insertum a natura sola, sed potissimum ab opinione, & consensu hominum.

II. Illud autem non est dissimulandum, Jurisperitos communiter distinguere Jus Gentium a Jure Naturali in hoc : quod Jus naturale commune dicant etiam Brutis animantibus, secùs verò Jus Gentium. Sed hanc distinctionem, nisi commoda accedat explicatio, meritò alii reprehendunt cum Laurentio Valla *l. 4. elegant. c. 48.* Explicatio autem de Jure naturæ communi Brutis est, vel quia Natura, ut ait *Cic. de fin. l. 2.* etiam Bestiis motum concessit, & cum quodam appetitu accessum ad res salutares, a pestiferis recessum : quemadmodum dedit hominibus, quibus superaddidit rationem : vel ex alio titulo, prout apud Suarezium ipsum habemus. Verùm si accipitur Jus naturale

pro lege rigorosè tali, illud concedi alteri a Rationalibus Creaturis non debet.

DE PROPRIETATIBUS JURIS GENTIUM.

XXI.

„ **J**us Gentium, quatenus continet præcepta
 „ affirmativa, non infert necessitatem rei
 „ præceptæ ex sola rei natura per evidentem
 „ illationem ex principiis naturalibus: & in hoc
 „ differt a Jure Naturali „ *Suar. de Leg. l. 2. c. 19.*
 „ *Quia quidquid est hujusmodi, naturale*
 „ *est, ut constat ex dictis. Unde necesse est, ut*
 „ *aliunde oriatur talis necessitas* „ Ibidem n. 2.

CAUSA JURIS GENTIUM CONSTITUENDI.

I. **H**inc optimè Justin. in illo §. *Jus autem Gentium*
 sic tradit „ Jus autem gentium omni humano
 „ generi commune est: nam usu exigente, & huma-
 „ nis necessitatibus, Gentes humanæ jura sibi quædam
 „ constituerunt „ causa enim ad hæc Jura constituen-
 „ da adnotatur usus legem exigens, & humana neces-
 „ sitas: quare leges positivæ non debent niti principiis
 „ merè naturalibus, quia sic aliunde vim suam nanci-
 „ sceerentur.

XXII.

„ **J**uris Gentium Præcepta negativa non pro-
 „ hibent aliquid, quia per se malum sit: &
 „ in hoc differt a Jure naturali „ *Suar. de Leg.*
l. 2. c. 19.

„ *Id enim est etiam merè naturale, ut con-*
 „ *stat ex dictis* „ Ibidem.

FINIS JURIS GENTIUM.

I. **E**X eo, quòd homines ad vitam commodiùs ducendam observarunt, quædam noxia esse, quædam verò maximè utilia ad commune bonum promovendum; censuerunt non minus hæc præcipere, quàm illa vetare. Atque hìc repetere juvat, Naturæ Jus propriè, & directè non respicere quidquid ad humanam conjunctionem, & societatem tuendam conducit. Si enim Adam sine socio vixisset, etiam secundum naturæ Jus vixisset. Et Cicero de offic. putat, hominem a ceteris segregatum non nisi honesta cogitare, & agere oportere. Jus verò Gentium respicit propriè homines inter se societate conjunctos, illosque effectus producit, quos ipsi homines rationabiliter ad communitatem promovendam conducentes adverterunt.

XXIII.

„ **J**us Gentium non est tantùm offensivum,
 „ malitiæ, sed constitutivum ex parte hu-
 „ manæ rationis „ *Suar. de Leg. l. 2. c. 19.*
 „ *Ex eo quod non prohibet mala, quia ma-*
 „ *la sunt, sed prohibendo facit esse mala* „ *Ib.*

DISCRIMEN JURIS GENTIUM A JURE NATURALI.

I. **Q**uod revera differat a J. N. Jus Gentium, patet ex eo, quòd Jus Gent. aliqua in se mala permittat, seu non puniat: quando nimirum ipsa permissio putatur adeo necessaria juxta hominum fragilitatem, & negotiorum conditionem; ut in ea servanda omnes ferè Nationes concordent. Hujusmodi esse videtur permissio Meretricum, & permissio alicujus deceptionis in contractu, quæ non sit enormis. Sic in J. Civili, quod per similitudinem, & convenientiam dicitur etiam Jus

Gentium *l. in causâ §. idem Pomponius ff. de minoribus adjunctâ Glossâ*. Nam dicitur in textu, *naturaliter licere contrahentibus se circumvenire in pretio emptio- nis, & venditionis*. Ubi Glossa exponit: *Naturaliter*, idest de Jure Gentium. Aliqui autem explicant illud *licere* in ordine ad humanum judicium, scilicet impunè fieri; alii verò explicant illud *circumvenire* non per deceptionem ex dolo, & fraude, sed ut significat humanam solertiam, & artem, quæ datur inter Emptorem ut minoris emat, & Venditorem ut pluris vendat, sed intra latitudinem justî pretii: sicut habet Sapiens *Prov. 20.* „ Malum est, malum est, dicit omnis Emptor, & cùm „ recesserit, gloriatur „ Verùm in utraque acceptione semper continet aliquid juxta naturalis Philosophiæ ethicam minus honestum. Sanè Cicero *l. De offic. 3. c. 8. & 9.* similes proponit quæstiones „ Si vir bonus „ Alexandria Rhodum magnum frumenti numerum ad- „ vexerit in Rhodiorum inopia, & fame, summaque „ annonæ caritate: si idem sciat, complures merca- „ tores Alexandria solvisse, navesque in cursu fru- „ mento onustas petentes Rhodum viderit; dicturus ne „ sit id Rhodiis, an silentio suum quamplurimo ven- „ diturus? Vendat ædes Vir bonus propter aliqua „ vitia, quæ ipse norit, ceteri ignorent. Quæro, si „ hoc Emptoribus Venditor non dixerit, ædesque ven- „ diderit pluris multo, quàm se venditurum putarit; „ num id injustè, atque improbè fecerit? „ Tum in utramque partem rationes expendens subdit „ Non „ igitur videtur nec Frumentarius ille Rhodios, nec hic „ ædium Venditor celare Emptores debuisse. Neq: enim „ id est celare, quidquid reticeas: sed cùm, quod tu „ scias, id ignorare emolumenti tui causâ velis eos, „ quorum inter sit id scire. Hoc autem celandi genus „ quale sit, & cujus hominis, quis non videt? Certè „ non aperti, non simplicis est, non ingenui, non justî, „ non viri boni; versuti potius, obscuri, astuti, fallaci, malitiosi, callidi, veteratoris, vafri. Hæc tot, „ & alia plura non utile est vitiorum subire nomina. „

„ **J** Us Gentium non est tam immutabile, si-
 „ cut Jus Naturale, „ *Suar. de Leg. l. 2. c. 19.*
 „ *Immutabilitas oritur ex necessitate: ergo*
 „ *quod non est æquè necessarium, non potest esse*
 „ *æquè immutabile* „ Ibidem.

EXEMPLA MUTATIONIS FACTÆ IN J. G.

1. **F**uisse in J. G. factam mutationem, asserunt Ara-
 gonienſis, Salon, & Bannes apud Salas *De leg.*
q. 91. tr. 14. disp. 2. secl. 2. Scilicet, quòd rerum divisio
 sublata fuerit inter Christianos in primitiva Ecclesia,
 & modò inter Religiosos. Captivi Christiani, capti ab
 aliis Christianis, servi non fiunt, ut patet *l. hostes ff.*
de Captivis. Verùm hæc non facta sunt licita per di-
 spensationem, si rectè advertantur: nam Jure Gentium
 non prohibetur rerum communitas, sed concessa est di-
 visio, & data facultas omnibus hominibus, ut paula-
 tim res sibi proprias facerent, eligendo agros quos
 colerent, loca ubi ædificia construerent & similia: non
 tamen prohibiti sunt omnia ad communitatem reduce-
 re, ut in statu Innocentiæ, & initio mundi fuerunt.
 Similiter licet Jure gentium concessum fuerit, ut in
 bello justo capti possent fieri servi; tamen non est pro-
 hibitum gerentibus justum bellum se expoliare hoc ju-
 re, vel simpliciter, vel etiam erga aliquas Personas
 bello captas. Quare non est hoc probandum in Jure
 Gentium, quatenus concessivum est; sed de Jure Gen-
 tium quatenus prohibitionem, seu præcepta continet.
 Ut autem in hoc fiat hujusmodi mutatio, (quæ tamen
 vi materiæ non repugnat, ubi res prohibitæ jure
 gentium simpliciter non sunt malæ de se, & intrinse-
 cè; nec præcepta inferuntur per necessariam, & evi-
 dentem illationem ex principiis naturalibus; nec o-

bligatio oritur ex sola ratione sine aliquo modo obligationis humanæ.) adhuc opus est, ut nationes omnes consentiant, vel ut paulatim introducatur consuetudo contraria, & prævaleat: quod quidem moraliter vix est possibile, sed tamen non repugnat. Potest etiam alio modo fieri, ut si aliqua communitas præcipiat, ut inter partes suas, & membra sua tale Jus Gentium non servetur: & hic modus est possibilis. Non autem mutari potest Jus Gentium saltem quoad moralem potestatem, & usum hominum, nec rursus in toto: ut scilicet a toto humano genere auferatur collectio præceptorum J. G. ex hominum conventioni: sed ea, quæ sunt Juris Gentium possunt utique in una, vel altera parte diminui.

XXV.

„ **I**N iis etiam, in quibus Jus naturale, & Gentium videntur convenire, omnimodam similitudinem non habent „ *Suar. de Leg. l. 2. c. 19.*

„ *Nam in universalitate, & communitate*
 „ *ad omnes Gentes Jus naturale Omnibus est*
 „ *commune, solumque per errorem potest alicubi non*
 „ *servari: Jus autem Gentium non semper omnibus,*
 „ *sed regulariter, & ferè omnibus commune est, ut Isidor. loquitur. Unde sine*
 „ *ullo errore potest alicubi non servari, quod*
 „ *apud alios de Jure Gentium esse censetur. Item*
 „ *licet Jus Gentium regulariter versetur in materia propria*
 „ *hominum; aliquando potest aliquid disponere in materia communi brutis animalibus:*
 „ *ut in permittendo vago concubitu, vel in repellenda vi,*
 „ *quatenus aliquo modo foreri, vel determinari potest. Est ergo Jus Gen-*
 „ *tium*

„ *tium simpliciter diversum a naturali, præfer-*
 „ *tum ratione primi discriminis* „ Ib.

FACILIOR JURIS GENTIUM, QUAM JURIS NATURALIS
 IGNORANTIA.

I. **Q**Uamquam apud Historicos plura referantur a
 Populis fieri, quæ contra clariora honestatis
 principia sunt; ea tamen vel in dubium ab aliis revocan-
 tur; vel etiam negantur, vel aliquo modo limitan-
 tur. Sic quæ narrat Blekerius de Irlandiæ Populis sive
 quæ ad sortilegia, sive quæ ad impudicitiam spectant,
 confutat egregiè Agrimus Jonas Irlandus notione,
 qui floruit sæc. XVI. & XVII. Alia etiam, quæ memoran-
 tur contra Germanos relata a Sexto empirico Hypoth.
 l. 3. c. 24. coarguit illico Pufendorfius *De J. N. & G.*
 l. 2. c. 3. §. 8. „ id adeo inficetum mendacium est, ut
 „ mirum sit, quomodo illud in mentem venire potue-
 „ rit ulli, qui vel minimam notitiam istius nationis
 „ habuerit „ Negari autem non potest, post culpæ ori-
 ginalis tenebras humanæ menti offusas, ex prava, &
 assiduâ consuetudine, & institutione adeo aliquando lu-
 men naturale involvi, ut videantur Gentes obrutesce-
 re. Sic Cicero *Tuscul. l. V. c. 27. ait* „ Ægyptiorum
 „ imbutæ mentes pravitatis erroribus quamvis car-
 „ nificinam priùs subierint, quàm ibim, aut aspidem,
 „ aut felem, aut canem, aut crocodilum violent; quo-
 „ rum etsi imprudentes quippiam fecerint, pœnam nul-
 „ lam recusent „ Et *S. Aug. l. 3. de Doctr. Christ. e.*
 8. „ Fit plerumque, ut quisque hominum ea tantùm
 „ culpanda arbitretur, quæ suæ regionis, ac temporis
 „ homines vituperare, atque damnare consueverunt:
 „ & ea tantùm probanda, atq: laudanda, quæ con-
 „ suetudo eorum, cum quibus vivit, admittit „ Hæc
 autem diversimode reprobantur a sanæ mentis homini-
 bus, si contra Jus naturale patrata fiunt, ac si contra
 Jus Gentium tantum: nam nemo dicet de aliqua Juris
 gentium lege ob consuetudinem abrogata id, quod

bene Pufendorfius de consuetudine contra legem naturæ dixit *ib.* §. 9. „ Haudquaquam adsuétudini eas
 „ vires tribuimus, ut rationis iudicium eò usque de-
 „ torquere, ac depravare queat; quò ipsi impossibi-
 „ le sit, veritatem circa leges naturales perspicere.

XXVI.

„ **J**us Gentium simpliciter est humanum, ac
 „ positivum, „ *Suar. l. 2. c. 19.*

„ *Lex sufficienter dividitur per naturalem,*
 „ *& positivam propriè dictam; vel per divinam,*
 „ *& humanam ab Auctore utramq; denominan-*
 „ *do: quia utraq; membra immediatam contra-*
 „ *ditionem involvunt, ut constat. Sed ostensum*
 „ *est, legem Juris Gentium non esse naturalem*
 „ *propriè, & in rigore, & consequenter non*
 „ *esse divinam; Ergo necesse est, ut sit positiva,*
 „ *& humana. Rursus Lex naturalis est, quam*
 „ *non opinio genuit, sed naturalis evidentia, ut*
 „ *Cicero dixit. Ergo omnis Lex, quæ non hoc*
 „ *modo generatur, positiva est, & humana. Ta-*
 „ *le autem est Jus Gentium: quia non per evi-*
 „ *dentiam, sed probabilitatem, & communem*
 „ *estimationem hominum introducitur. Ergo*
 „ *Ibid. n. 3. 4.*

I. **E**st veluti corollarium, quod ex statutis propo-
 sitionibus optimè descendit.

DE DIFFERENTIA INTER JUS GENTIUM,
ET CIVILE.

XXVII.

„ **J**us Gentium non differt a Jure Civili per
 „ hoc, quod hoc sit Jus unius Civitatis, aut
 „ Regni: Jus autem Gentium sit omnibus Gen-
 „ tibus commune „ *Suar. de Leg. l. 2. c. 19.*

„ *Licet omne Jus positivum ab hominibus*
 „ *positum in ordine ad gubernationem purè po-*
 „ *liticam vocet Aristotiles Legitimum 5. Ethic.*
 „ *c. 7. & illudmet videatur posse vocari civile,*
 „ *ut sumitur ex Isid. 5. Etymol. c. 1. & sentit*
 „ *D. Th. 1. 2. q. 95. adhuc nihilominus dicendum*
 „ *est, utrumque differre: non verò per traditam*
 „ *differentiam. Nam 1. hæc differentia solum*
 „ *videtur secundum magis, & minus, & valde*
 „ *accidentalis. 2. Et difficilius, quia impossibile*
 „ *videtur, Jus Gentium esse commune omnibus*
 „ *Gentibus introductum voluntate, & opinione*
 „ *humana, quemadmodum dicitur de Jure unius*
 „ *Civitatis, aut Regni. Quia in his, quæ ab*
 „ *opinionem, & arbitrio hominum pendent, im-*
 „ *possibile videtur, omnes Nationes convenire.*
 „ *Nam hoc est hominum ingenium, ut quot sunt*
 „ *capita, tot ferè sint placita, & opiniones. Er-*
 „ *go vel Jus Gentium non est humanum, vel non*
 „ *potest in eo a Civili differre „ Ibid. n. 5.*

I. **J**Us Civile dici etiam solet aliquando Jus Gentium, latè scilicèt sumpto vocabulo : & viceversa ob aliquam convenientiam Jus Gentium dici etiam potest Jus Civile.

DE VERA JURIS GENTIUM NOTIONE.

XXVIII.

„ **P**raecepta Juris Gentium in hoc differunt
 „ a praeeptis Juris Civilis, quia non scri-
 „ pto, sed moribus non unius vel alterius Ci-
 „ vitatis, aut Provinciae, sed omnium vel ferè
 „ omnium nationum constant,, *Suar. de Leg.*
l. 2. c. 19.

„ Jus humanum duplex est, scilicet scriptum,
 „ & non scriptum, ut tradunt Jura. Constat au-
 „ tem, Jus Gentium scriptum non esse: & ita
 „ in hoc differre ab omni Jure civili scripto,
 „ etiam imperiali, & communi. Jus autem non
 „ scriptum moribus constat: quod si sit unius Gen-
 „ tis moribus introductum, & illam tantum obli-
 „ get, dicitur etiam Civile; Si verò introductum
 „ sit moribus omnium Gentium, & omnes obli-
 „ get; hoc credimus esse Jus Gentium proprium:
 „ quod & differt a naturali, quia non natura,
 „ sed moribus innititur, & a Civili etiam distin-
 „ guitur in origine, fundamento, & universa-
 „ litate, modo explicato,, *Ibid. n. 6.*

EXEMPLA JURIS GENTIUM AB HOMINIBUS CONSTITUTI.

I. **J**us Gentium fuisse ab hominibus constitutum, colligitur ex Justin. in §. *Jus autem*, de quo supra: ubi ait, Gentes humanas sibi constituisse Jus Gentium *usu exigente*. Unde infertur non scripto, sed usu illud homines constituisse. Deinde id optimè fieri potuit: siquidem in hoc modo constituendi Juris Gentium nulla est repugnantia, & est planè possibile; & declaratur exemplis. Nam 1. consuetudo recipiendi legatos sub lege immunitatis, & securitatis absolutè spectata non est de necessitate Juris naturalis: quia potuisset unaquæque communitas hominum non habere apud se legatos alterius, nec velle illos admittere: nunc tamen admittere est de J. G. & illos repudiare esset signum inimiciæ, & esset violatio Juris Gentium, ut citavimus ex Livio: esto non esset injustitia contra rationem naturalem. Quare, licèt supposità admissione legatorum sub pacto subintellecto; contra Jus naturale sit, non servare illis immunitatem: quia est contra Justitiam, & debitam fidelitatem; tamen illa suppositio, & pactum illud sub tali conditione Jure Gentium est introductum. 2. Patet in omni contractu & commercio cum quolibet hominum genere, ubi tria debent distinguì: unum est particularis modus contrahendi, & spectat ad Jus civile; alterum est observatio contractus jam consummati, & hoc est Juris naturalis; tertium est libertas contrahendi cum hominibus non inimicis, vel hostibus, & hoc est de J. G. Quia Jus naturæ per se ad hoc non obligat, & una Respub. potuisset nolle commercium cum alia etiam non inimica: Jure Gentium sunt introducta commercia libera, violareturque Jus Gentium, si sine rationabili causa prohiberentur. 3. Cognoscitur in Jure belli, fundato scilicet in potestate, quam una Respub. vel Monarchia suprema habet ad puniendam, vel vindicandam, aut reparandam injuriam sibi ab altera illatam. Ex vi enim solius rationis

naturalis non erat necessarium, ut hæc potestas esset in Repub. offensa: potuissent enim homines instituere modum alium vindictæ, vel committere illam potestatem alteri Principi, & quasi arbitro cum potestate coactiva. Verùm quia hic modus, qui nunc servatur, facilius est, magisque naturæ consentaneus; usu introductus est, & ita justus, ut non possit illi Jure resisti. In hoc etiam Jure constituit Suarezius servitutes: nam illo jure utuntur Populi, & Gentes inter se, & non erat necessarium ex pura naturali ratione; posset enim alius introduci pænæ modus: nunc autem tale est hoc Jus, ut & Rei teneantur hanc pœnam sustinere eo modo, quo introducta est, & Victores non possint justè gravius punire hostes jam victos, finito bello, nisi alius specialis titulus interveniat. Item fœdera pacis, & induciarum possunt sub hoc capite collocari, non quatenus servanda sunt, postquam sunt facta: hoc enim potius pertinet ad Jus naturale; sed quatenus admitenda sunt, & non neganda, quando debito modo, & rationabiliter petuntur: hoc enim licèt sit rationi naturali valde consentaneum; tamen usu ipso, & jure Gentium videtur magis firmatum, & sub majori esse obligatione.

SATISFIT HEINECCII OPPOSITIONIBUS.

II. **H**Æc autem exempla, quæ Suarezius noster modo dicto ad Jus Gentium revocat, ab Heineccio ad Jus Naturale revocantur. *Sic J. N. & G. l. 2. §. 222.* Jus mittendi *Legatos*, eorumque immunitatem, ait, spectare ad summos Imperantes, & esse quid consequens ad Jus pangendi fœdera. Verùm licèt videatur hoc rationi naturali conforme; non video necessitatem inferendi illud ex Jure Naturali: quo quidem res potuisset diversimodè constitui. Quemadmodum ipse Heineccius a Jure Naturali abstrahit alia legatorum Jura, circa familiam suam, circa sacra domestica, ædes, asyllum, & alia. Rursus licèt ex Jure societatis inferatur

tur aliquod genus *commercii* seu communicationis rerum, operarumve necessariarum, atq. utilium cum aliis earum indigis, ut ponit *Heinec. loc. cit. l. 1. §. 327.* adhuc libertas contrahendi cum externis non inimicis, quæ ab ipso ad Jus refertur Imperantium *l. 2. §. 169. & 189.* revera debet ad J. G. referri. Nam si sine rationabili causa prohiberetur, violaretur Jus Gentium. *Jus belli* ex Heineccio *l. 2. §. 192.* etiam ad Jura Imperantium refertur. Quod, quidem si de modo agendi sermo sit, verum est; si verò de ipsa potestate, quæ in Repub. residet, cum inferatur necessariò ex J. N., ad J. G. commodius refertur. *Servitutes* multo melius ad J. G. prout Suarezius, quàm ad mutuum contractum, ut vult *Heinec. l. 1. §. 80.* reducuntur. Fieret enim contra J. N. si alio pænæ genere hostes hujusmodi plecterentur. Fædera etiam sine rationabili causa denegare, videtur esse contra J. G., quo nimirum decretæ sunt conditiones, & tempora. *Vid. Heinec. l. 2. §. 210. & Pufend. De J. N. & G. l. 8. c. 8. §. 7.*

SUAREZII RATIO PRO JURE GENTIUM ADMITTENDO.

III. **D** At etiam Suarezius rationem, seu præcipuum fundamentum huic Juri instituendo, „ Quia
 „ humanum genus quantumvis in varios Populos, &
 „ regna divisum, semper habet aliquam unitatem non
 „ solum specificam, sed etiam quasi politicam, & mo-
 „ ralem, quam indicat naturale præceptum mutui a-
 „ moris, & misericordiæ, quod ad omnes extenditur,
 „ etiam extraneos, & cujuscunque nationis. Quapro-
 „ pter licet unaquæq: Civitas perfecta, Respublica;
 „ aut Regnum sit in se communitas perfecta, & suis
 „ membris constans; nihilominus quælibet illarum est
 „ etiam membrum aliquo modo hujus Universi, prout
 „ ad genus humanum spectat. Nunquam enim illæ com-
 „ munitates adeò sunt sibi sufficientes singillatim, quin
 „ indigeant aliquo mutuo juvamine, & societate, ac
 „ communicatione, interdum ad melius esse, majorem-

„ remq: utilitatem; interdum verò etiam ob moralem
 „ necessitatem, & indigentiam, ut ex ipso usu con-
 „ stat. Hac ergo ratione indigent aliquo jure, quo
 „ dirigantur, & rectè ordinentur in hoc genere com-
 „ municationis, & societatis. Et quamvis magna ex
 „ parte hoc fiat per rationem naturalem; non tamen
 „ sufficienter, & immediatè quoad omnia: ideoque
 „ aliqua specialia jura potuerunt usu earundem Gen-
 „ tium introduci. Nam sicut in una Civitate, vel Pro-
 „ vincia consuetudo introducit Jus; ita in universo hu-
 „ mano genere potuerunt Jura Gentium moribus in-
 „ troduci: eo vel maximè, quod ea, quæ ad hoc Jus
 „ pertinent, & pauca sunt, & Juri Naturali valde pro-
 „ pinqua, & quæ facillimam habent ab illo deductio-
 „ nem, adeoque utilem, & consentaneam ipsi naturæ:
 „ ut licèt non sit evidens deductio, tanquam de se
 „ omnino necessaria ad honestatem morum; sit tamen
 „ valde conveniens naturæ, & de se acceptabilis ab
 „ omnibus,, Atque hæc de Principiis Juris Naturæ,
 „ & Gentium.



PARS POSTERIOR DE OFFICIIS

JURIS NATURÆ, ET GENTIUM.

I.

„ **J**uris naturæ officia quædam versantur circa Deum,
 „ quædam circa Proximum, quædam circa Ipsum-
 „ met hominem, „ *Suar. De Leg. l. 2. c. 8.*

Scholion.

Ne in molem ingentis voluminis liber excrescat,
 ac nobis illud *Leibn. Pref. cod. f. G. displ.* ob-
 jiciatur, „ Juris Doctrina certis a natura inclusa limiti-
 „ bus, humano ingenio in immensum diffusa est, „ Rur-
 sus ut continenti quadam serie percurrantur officia J.
 N. & G. idcirco utemur aliâ ratione, ac in explican-
 dis Principiis usi sumus. Proinde ea ex Suarezio no-
 stro paucis indicare sufficiat, brevissimis in loco ad-
 ditis commentariis. Usurpatam a Suarezio partitio-
 nem, quam sequuti sunt complures etiam ex Prote-
 stantibus, in Apostoli quidem verbis fundatam, *ut So-*
briè, Justè, & Piè vivamus, in officiis proponendis
 servare juvat.

DE OFFICIIS ERGA DEUM

DE FIDE.

II.

I. „ **L** Ex naturalis obligat hominem ex solo natu-
 „ rali lumine ad habendam, & procurandam
 „ veram Dei cognitionem, „ *Suar. De Fide p. 2. disp.*
 „ 13. sect. 1. n. 4.

2. Rur.

II.

„ **R**ursus obligat hominem, prout nunc est ad fi-
 „ nem supernaturalem elevatus, ad habendam
 „ veram interiorem Fidem in Deum. „ *Suar. Ib. n. 5.*

Scholion.

Officia erga Deum a Protestantibus J. N. Scripto-
 ribus, vel omnino omissa, vel jejune satis per-
 tractata, suo quæque loco disposita hîc exhibemus.
 Ad Fidem quod spectat, obligatio hæc non tantum est
 in statu naturæ lapsæ, sed etiam in statu Innocentiæ,
 imò fuit in ipsis Angelis pro statu viæ.

III.

„ **O**bligat etiam ad non repugnandum Fidei, se-
 „ mel sufficienter propositæ, nec ad recedendum
 „ a Fide semel suscepta neque ad dubitandum, aut for-
 „ midinem admittendam : „ *Ib. n. 6 & 7.*

Scholion.

Qui nolit mandatum Regis, illi sufficienter propo-
 situm, suscipere tanquam præceptum regium, inju-
 riam facit Regi. Eadem injuria, naturali rationi con-
 traria, irrogaretur Deo, si fecus fieret. Idem de cer-
 titudine fundata in Deo, qui prima, & infallibilis veri-
 tas est, etiam ex lumine naturali.

IV.

„ **O**bligat ad credendum ea, quæ sufficienter ut cre-
 „ denda, & credibilia proponuntur. „ *Ib. n. 8.*

V.

„ **O**bligat infidelem, ubi incipiet animi stimulos sen-
 „ tire, ad veritatem inquirendam. „ *Ib. n. 9.*

Scholion.

In lege nova addidit Christus specialem necessita-
 tem Fidei, quæ quidem, spectatâ institutione, dici potest
positiva: positâ autem institutione divini Legislatoris,
 dici potest *connaturalis* huic statui.

D E S P E

III.

I. „ **S**icut obligatur homo ad inquirendam, & tenendam veram cognitionem Dei ex naturali ratione; ita ad sperandum ab illo aliquod bonum, & timendum aliquod malum, „ *Suar. De spe disp. 2. sect. 1. n. 6.*

II.

„ **T**enentur omnes lege naturæ benè sentire de divina Providentia, cujus est reddere virtuti præmium, & vitiis pœnam. „ *Ib.*

Scholion.

Ex *Clem. Alexandr. l. 4. Strom. in fin. & l. 5. in prin.* habemus, antiquos Philosophos cognovisse, & commendasse spem præmiorum post mortem. Rursus ex tali spe moventur homines ad cultum præstandum Deo auctori naturæ, ad virtutes exercendas, ad vitia fugienda, quæ omnia spectant ad legem naturæ.

III.

„ **D**enique tenetur homo lege naturæ tendere in Deum, ut ultimum finem, in eoq; ponere suam beatitudinem, illamq; intendere per debita media. „ *Ib.*

Scholion.

Perfectior multò est usus Spei in lege Evangelii tum quoad modum sperandi gloriam, tum quoad media supernaturalia, scilicet Sacramenta. Hæc autem perfectio, & obligatio sequitur naturaliter, posita perfectione Fidei circa Christum, & Redemptionem ejus, & tali institutione Sacramentorum.

D E C A R I T A T E

IV.

I. „ **P**ræceptum diligendi super omnia Deum ut finem Naturæ, naturale est: nam ad hunc
L „ amo-

„ amorem homo naturā suā inclinatur, quem, ut habet *D. Th. 1. 2. q. 94.* dicat lex naturæ. „ *Suar. De char. disp. 1. sect. 5. n. 3. & disp. 5. sect. 1. n. 2.*

II.

„ **S**icut tenetur lege naturæ cognoscere Deum; „ ita tenetur illum amare, aut supra se, aut infra se, aut æquè: non his duobus modis, cum nihil inordinatum dicat lex naturæ; ergo super omnia. „ *Ib. Disp. 5. sect. 1. n. 2.*

Scholion.

Unde sequitur, in lege naturæ dari potuisse peccatum grave, contrarium videlicet dilectioni Dei super omnia.

V.

„ **P**ræceptum diligendi Deum, ut Finem supernaturalem Gratiae, est simpliciter supernaturale, etsi connaturale sit ipsi Gratiae. „ *Ib.*

Scholion.

In lege Evangelii tenemur ad modum perfectiorem caritatis erga Deum, sub Fide explicita Trinitatis, & Mediatoris: hic autem modus consequitur naturaliter, posita tali cognitione Dei.

DE PÆNITENTIA

V.

I. „ **M**alum culpæ, ut aliquo modo destruendum, „ est id, quod respicit Pœnitentia: quoniam „ verò dari nequit, quin dicat respectum ad Deum; „ hinc dicitur Pœnitentia tendere in Deum. „ *Suar. De Pæn. in 3. p. q. 85. disp. 2. sect. 1. n. 3. & sect. 2. n. 3.*

II.

„ **P**ræceptum satisfaciendi Deo pro injuria illata „ per peccatum, naturale est. „ *Suar. De Pæn. in 3. p. q. 90. disp. 15. art. 4. sect. 3. n. 4.*

Scholion.

Quantum scilicet homini possibile est. *D. Th. 3. p. q. 84.*

q. 84. ar. 7. ad. 1. „ De Jure naturali (ait) esse,
 „ quod aliquis pœniteat de malis, quæ fecit „ Actus
 autem detestationis cum respectu ad Deum est ex se, &
 naturaliter valde proportionatus ad hanc satisfactionem:
 nam nullus dari potest aptior ad veniam impetrandam.

III.

„ **S**atisfactio Deo condigna dari nequit in pura
 „ natura: excitatus verò homo, & adjutus divi-
 „ nâ Gratiâ potest de congruo, seu imperfectè Deo satis-
 „ facere: qua posita possibilitate, obligatur homo ex
 „ lege connaturali ipsimet Gratiæ. „ *Ib. sect. 3. n. 6.*

IV.

„ **M**odus satisfaciendi Deo habetur ex ordinatione
 „ ipsa Dei, posita tamen eâ ordinatione, modus
 „ ille connaturaliter obligat. „ *Ib. n. 7.*

Scholion.

In statu puræ naturæ pertineret ad divinam Pro-
 videntiam determinare modum pœnitentiæ: quo ho-
 mini significato, homo teneretur illum adhibere natu-
 raliter.

DE RELIGIONE

VI.

I. „ **E**X vi solius legis naturalis non tenetur homo
 „ colere, vel adorare Deum alio cultu purè in-
 „ terno, præter illum, qui in actibus Fidei, Spei, Ca-
 „ ritatis, & Pœnitentiæ (si mortaliter peccavit) repe-
 „ ritur. „ *Suar. tom. 1. de Relig. tr. 2. l. 1. c. 2.*

Scholion.

His actibus implet homo obligationem colendi Deum
 purâ mente, & spiritu.

II.

„ **E**X vi solius legis naturalis non est determinatus
 „ modus particularis adorandi Deum cultu exter-
 „ no. „ *Ib. n. 6.*

Scholion.

Circa modum in genere obligat lex naturalis;
 ut fiat modo decenti, & proportionato, & sine su-

perstitutione. *Suar. ib. & in 3. tom. disp. 73. per totam ; præsertim sect. 8.*

III.

„ **C**olere Deum per visibile sacrificium , & exter-
 „ nam oblationem licet in rigore non sit de J.N.;
 „ est tamen adeo consentaneum illi ; ut semper fuerit
 „ De J. G. „ *Suar. tom. 1. de Rel. tr. 2. l. 1. c. 3. n. 3.*
 Ex usu hominum a principio mundi de Abel , & Cain,
 & apud Gentes etiam ; ut notat *Arist. 7. Polit. c. 8.*

Scholion 1.

Hic modus est honestus , & sensibilis , unde le-
 gi naturali conformis . In lege autem nova cultus Dei
 per verum Sacrificium , præceptum est Jure divino a
 a Christo Domino . Determinatio hujus præcepti reli-
 qua est Pastoribus Ecclesiæ .

Scholion 2.

De Præcepto Orationis ex J. N. *vid. Suar. l. 1. de*
Orat. c. 29. De Timore , & honore Dei . Vid. Suar.
tom. 3. P. 3. disp. 73. sect. 8.

IV.

„ **J**uramentum de se non est ex L. N. prohibitum , si
 „ nimirum detur necessitas , & servantur conditio-
 „ nes. „ *Suar. De Jur. lib. 1. c. 2.*

Scholion.

Necessitas datur in aliqua morali utilitate ad fi-
 nem honestum ; & confurgit ex incredulitate Audien-
 tium , & ex defectu veritatis in natura corrupta . Con-
 ditiones sunt tres, scilicet, Veritas , Justitia , & Judicium,
Vid. Suar. De Jur. l. 1. c. 3.

V.

„ **P**erjurium est contra L. N. Atque ita prohibetur
 „ *Levit. 19. Zachar. 5. Exod. 20.* In Juramen-
 „ to enim adducitur Deus , tanquam prima , & infallibi-
 „ lis veritas , in testem veritatis . Ergo, eâ deficiente ,
 „ fit Deo gravis injuria. „ *Suar. ib. et lib. 3. c. 2.*

Scholion.

Hinc nunquam potest fieri licitum perjurium ; &
 semper est grave peccatum. *Suar. De Jur. l. 3. c. 4.*

„ Ju

„ **J**uramentum promissorium per vim, & metum,
 „ cum injuria extortum, si est de materia honesta,
 „ obligat ex L. N. Urget siquidem obligatio, ut fiat
 „ verum, quod sub divino testimonio dictum est, &
 „ fieri potest sine peccato. „ *Suar. De Jur. l. 2. c. 9. & 10.*

Scholion.

Plura, quæ in materia Jurisjurandi occurrunt, videri possunt apud *Suar. tribus libris de Juram.*

DE OFFICIIS ERGA SEIPSUM

VII.

I. „ **D**uobus tantum indigemus, quoad vitæ con-
 „ servationem, & modum transigendi illam,
 „ scilicet victu, & vestitu: juxta illud Pauli, „ 1. *Tim. 6.*
 „ Habentes alimenta, & quibus tegamur, his contenti simus „ *Suar. de op. sex. dier. l. 5. c. 6. n. 1.*

II.

„ **E**x lege naturali non indigent homines vestimentis, nec ea tenentur adhibere. „ *Ib.*

Scholion.

In statu enim Innocentiæ cum tota lege naturali sufficienter tegerentur homines Justitiâ originali.

III.

„ **N**aturaliter tamen indigent alimentis, & tenentur
 „ iis uti. Patet ex corpore petente nutritionem,
 „ augmentum &c. „ *Ib.*

IV.

„ **M**ateria alimentorum non sunt ex L. N. necessaria
 „ rîd Carnes; quod docet *D. Th. 1. p. q. 96. ar 1. ad 3. Ib. n. 4. & n. 12.*

Scholion. I.

In statu Integritatis fuisset inordinatus usus carniû, non ex speciali prohibitione Dei, neque ex ipsa natura rei; sed ratione optimorum alimentorum loci illius. *Ib. n. 14.*

Eadem ratio excluderet ab illo statu usum alterius cibi arte confecti, vini &c. non quia lege naturæ prohiberentur; sed quia nec necessaria ea essent, nec sine cura pararentur. Unde sequitur: Ex lege naturali revera non definiri Ciborum qualitatem.

V.

„ **E**X lege naturali Facultates hominis dirigendæ
 „ sunt ad finem ordinatum. Finis autem ordinatus
 „ est Finis honestus.,, *Suar. 1. 2. tr. 3. disp. 9. sect. 3. n. 6.*

VI.

„ **D**electabilitas ipsa, ipsum levamen naturæ, vel
 „ quælibet corporis commoditas, si fiant conside-
 „ rando solum naturam animalem; non sunt bona, &
 „ honesta. *Ib. n. 9.*

VII.

„ **U**T sint bona, & honesta, debent dirigi ab hu-
 „ mana naturâ, ut rationali. Hoc fit, quan-
 „ do ad operandum propter commoditatem naturæ
 „ adhibet homo rationis regulam, & judicat illam
 „ commoditatem esse sibi convenientem, etiam ut ra-
 „ tione regulatam.,, *Ib.*

Scholion 1.

Ex eo, quod homo semper tenetur operari ut homo, & consequenter regulam rationis adhibere, infertur obligatio prædicta ex J. N. Modus autem ille operandi satis est ad honestatem actionis, ut diximus. Loquimur autem de operatione verè morali.

Scholion 2.

Quàm sit fecundissimum principium hoc in J. N. quoad dirigenda officia hominis erga seipsum, patet consideranti. Quinimò & multò fecundius esse illo Wolfiano, & in regula morum multo laudabilius, & a periculo remotius, ex iis, quæ in 1. p. dicta sunt, colligitur.

DE OFFICIIS ERGA PROXIMUM

DE HOMINUM SOCIETATIBUS.

VIII.

I. „ **N**on ratione naturæ lapsæ, sed ex lege naturali genus humanum propagatur per naturalem generationem. Patet ex sexuum distinctione cum similitudine naturæ. „ *Suar. De opif. lib. 5. c. 2. n. 6.*
Scholion.

Inde tamen non infertur, præceptum matrimonii obligare singulos etiam in statu Innocentiæ; & dari posset etiam tunc ratio majoris boni in continentia.

II.

„ **E**X Filiorum procreatione oritur naturaliter Societas domestica, seu Familiæ. Quod docuit etiam *Arist. l. 1. Polit. c. 2.* „ *Suar. Ib. c. 7. n. 1.*

III.

„ **H**æc Societas trahit cohabitationem necessariam Viri, & Uxoris ad Filiorum generationem, & educationem. „ *Ib. n. 2.*

Scholion.

Recta institutio Filiorum est de J. N. respectu Parentum.

IV.

„ **M**atrimonii insolubilitas est de Jure Nat. „ *Suar. De Leg. l. 10. c. 2. n. 13.*

V.

„ **P**olygamia videtur Jure Nat. prohibita. Lex autem prohibens illam fundatur maximè in naturali Justitia, & Æqualitate inter virum, & uxorem, quoad mutuam corporis traditionem. „ *Suar. de opif. l. 5. c. 3. n. 17.*

Scholion.

Quid dicendum de polygamia in principio generis humani, vel usque ad Evangelium, habetur ubi de *Princip. Legis natur.* Polygamia etiam contraria est

paci, tranquillæ habitationi, & convenienti familiæ gubernationi: quæ sunt finis secundarius matrimonii.

VI.

„ **S**ocietas plurium domorum, unde Pagus exur-
 „ git, præscindens a morali unitate, vel commu-
 „ nitate, est de J. N. Ex generatione scilicet plurium
 „ filiorum, & ex successione natorum ex natis, seu ne-
 „ potum ex Filiis., *Ib. n. 2. 3.*

VII.

„ **S**ocietas etiam politica, qualis in Civitate, vel
 „ Regno conspicitur, videtur esse de J. N. non qui-
 „ dem propter indigentiam mutui auxilii tantum, sed
 „ etiam propter majorem vitæ jucunditatem, & ho-
 „ nestam communicationem, quam homo naturaliter
 „ amat., *Ib. n. 6.*

Scholion.

Mutua corporum indigentia, & defensio est in
 natura corrupta, adeoque non de J. N. in se. Sed
 adhuc differentia naturalis hominum in scientia, & vir-
 tute est caput sufficiens ad prædictam societatem: ut
 minus docti, & minus ferventes a doctioribus, & fer-
 ventioribus adjuventur, & qui peccant, ab aliis pos-
 sint corrigi.

DE HOMINUM DOMINIO IN HOMINES.

I.

„ **H**abet Homo de J. N. dominium in omnia bru-
 „ ta animalia., *Suar. de Opif. l. 5. c. 6. n. 8.*

II.

„ **I**N J. N. non datur dominium proprietatis unius
 „ hominis in alium ad usus convenientes propter
 „ utilitatem Domini. Nam libertas est homini naturalis;
 „ & utrumque simul dari nequit. *Ib. l. 5. c. 7. n. 10.*

Scholion.

Unde servitus non est de J. N. Aliunde verò in-
 troduci potuit, scilicet in pœnam: & idcirco non est
 contra J. N. Aliter est ratiocinandum de subjectione
 fa-

famulatùs, quæ non in pœnam, sed in subsidium est introducta.

III.

„ **D**ominium directivum, seu potestas imperandi
 „ aliis in eorum commodum, & commune bo-
 „ num, est de J. N. *Ib. n. 11. Et de Leg. l. 3. c. 1.*

Scholion.

Sic potestas Viri in Uxorem, Patris in Filios, & in totam Familiam: quæ quidem potestas ad bonum, ordinem, & pacem inter ipsos necessaria est, & resultat, posito contractu Matrimonii, & Filii generatione.

IV.

„ **P**oliticus Principatus, debito modo introductus,
 „ est de J. N. cùm spectet ad conservationem hu-
 „ manæ, ac civilis Reipub., *Ib. n. 12. Et Defens.*
contr. Reg. Angl. l. 3. c. 1. n. 3.

Scholion.

Sine Justitia, & Pace nequit Communitas hominum conservari: Justitia, & Pax requirunt Gubernatorem cum potestate præcipiendi, & puniendi. Ergo si communitas seu civilis Societas est de J. N., media ad illius conservationem sunt de J. N.

V.

„ **A**d regimen, & conservationem civilis Socie-
 „ tatis humanæ non est de J. N. necessarius unus
 „ Monarcha (sunt enim alii modi regiminum suffi-
 „ cientes, licet fortasse non ita perfecti); & ided no-
 „ mine unius Principatus politici unum Tribunal, seu
 „ Potestatem unam intelligimus, sive illa in una Na-
 „ turali Persona, sive in uno Consilio, seu Congrega-
 „ tione plurium, tanquam in una Persona ficta, ut in
 „ uno capite existat., *Suar. Defens. præd. c. 3. n. 5.*
De Leg. l. 3. c. 2.

VI.

„ **P**rinceps politicus potestatem suam a Deo reci-
 „ pit. *Ib. n. 6.* Tum quia principatus est de J. N.
 „ & Jus Nat. est a Deo: tum etiam quia innuit Scri-
 „ ptura, Quare Suarez ibi putat, hoc esse de Fide.

Scho-

Licet potestas civilis suprema immediatè dicatur a Deo collata hominum perfectæ Communitati (*Suar. de Leg. l. 3. c. 2. n. 3.*) per naturalem consequentiam ex vi primæ Creationis: & hominum communitas ex J. N. non teneatur ad unum regimen potius, quàm ad aliud; (ex n. 5.) adhuc tamen postquam in unam Personam potestatem transtulit, nequit citra injustitiam ab illius dominio recedere, vel illi potestatem imminuere. *Suar. Defens. præd. c. 3. n. 2. & 4.*

VII.

„ **P**otestas hæc resultat naturaliter in humana Na-
 „ tura, (ubi homines liberè in unam communita-
 „ tem perfectam congregantur, & politicè uniuntur)
 „ ab Auctore Naturæ ratione suæ Providentiæ: & id-
 „ circo dicitur collata immediatè a Deo. *De Leg. l. 3. c. 3. n. 6.*

Scholion.

Potestas est de J. N., at determinatio ad certum modum regiminis est ex arbitrio hominum. *Vid. Suar. loc. cit. c. 4. n. 1.* ubi de variis regiminum generibus, & de variis titulis obtinendæ regię potestatis: scilicet 1. immediatè a Deo: 2. per hæreditariam successionem: 3. ex bello justo, quod quidem debet supponere regiam potestatem in Eo, qui illud indicit, & delictum in Republica, contra quam indicitur.

VIII.

„ **P**otestas suprema Civilis non potest ferre leges
 „ de actibus purè internis. Quia illa potestas ad
 „ exteriorem pacem, & honestatem Societatis huma-
 „ næ ordinatur, ad quam nihil referunt actus purè in-
 „ terni. „ *Suar. de Leg. l. 3. c. 13. n. 2. 3.* Potest tamen
 „ quatenus sunt connexi cum actibus externis. *Ib. n. 9.*

IX.

„ **P**otestas hæc ferre potest leges obligantes in Con-
 „ scientia. *Suar. ib. c. 21. n. 5.*

Scholion.

Potestas ferendi leges debet habere vim cogen-
 di,

di, ut patet: coactio autem sine potestate obligandi in Conscientia vel est moraliter impossibilis: quia coactio justa supponit culpam; vel est insufficiens: quia non posset in multis casibus necessariis sufficienter Reipub. subvenire. Quinimo leges etiam pœnales resolvuntur in aliquam Conscientiæ obligationem: quia se-cus Superior non posset habere jus ad puniendum Transgressorem, vel daretur bellum utrinque justum. *Suar. de Leg. l. 3. c. 22.*

X.

„ **S**upremus Princeps, qui Superiorem in tempo-
 „ ralibus non habet, vel Respublica, quæ simi-
 „ lem jurisdictionem apud se retinuit, habet Jure natu-
 „ ræ potestatem legitimam indicendi bellum. *Suar. de Char. disp. 13. Sect. 2.*

Scholion.

Siquidem tale bellum sæpè est Reipub. necessa-
 rium ad propulsandas injurias, & coërcendos hostes, ut
 conservetur pax Reip. Unde bellum est de J. N. licitum;
 atque adeo post legem Evangelicam, quæ in nulla re de-
 rogat Juri Nat. Idcirco oportet potestatem, illud indicen-
 di, esse apud aliquem, ad quem spectat tueri Remp., & in-
 ferioribus Principibus imperare.

XI.

„ **J**usta belli causa, sine qua bellum inhonestè fit;
 „ est, ut qui injuriam intulit, justè puniatur, si re-
 „ cuset absque bello justam satisfactionem præbere.
 „ *Ib. Sect. 4.*

Scholion.

Qui sine justa causa bellum aggreditur, non so-
 lum contra Caritatem, sed & contra Justitiam peccat;
 unde tenetur omnia damna restituere.

XII.

„ **J**usta belli causa etiam de J. N. esse potest defensio
 „ Innocentum, *Ib. Sect. 5.*

Scholion.

Hoc peculiari modo ad Principes Christianos
 spectat, pro defensione eorum, qui velint vel le-
 gem

gem Christianam promulgare , (de qua re datur in Ecclesia speciale Jus , rationi naturali maximè congruum *Suar. de Fide disp. 18. sect. 1.*) & prohibentur cum injuria ; vel suscipere illam , & a Rege infideli injustè ventantur. Atque hoc habet fundamentum in lege naturali , cui conformis est tota lex Christi .

DE HOMINUM DOMINIO IN BONA

I.

„ **D**ivisio rerum , & privata dominia non sunt ex
„ Jure natur. „ *Suar. de opiff. l. 5. c. 7. n. 17.*

II.

„ **N**ullum est præceptum J. N. prohibens hanc re-
„ rum divisionem. „ *Suar. ib. n. 18.*

Scholion.

Non enim est contra Justitiam , nec contra aliam Virtutem : quinimo potest esse utilis. *Les. l. 2. de Just. c. 2. dub. 2.*

III.

„ **D**ivisio rerum mobilium , & consumptibilium vide-
„ tur necessaria ex J. N. neque enim possent, invi-
„ to possidente, auferri sine injustitia. „ *Suar. ib.*

IV.

„ **D**E J. N. videtur etiam esse , ut qui particulam
„ terræ etiam ante statutam divisionem , sibi su-
„ meret excolendam , non posset citra injustitiam ab
„ alio privari. „ *Suar. ib.*

Scholion.

Hinc factum est , ut usus obtinuerit de rerum proprietate , quamdiu illas quis retineret , & de terræ particula vel ad excolendum , vel ad habitandum accepta ,

DE MUTUA HOMINUM CARITATE.

I.

„ **T**enemur legis naturalis præcepto diligere Pro-
„ ximum sicut nos ipsos : quia id dicat ratio na-
„ tu-

„ turalis, & quia nihil est magis necessarium ad gene-
 „ ris humani conservationem, pacem, & iustitiam,
 „ tuendam.,, *Suar. De char. disp. 5. sect. 4.*

Scholion.

Si tenemur diligere, tenemur consequenter a for-
 tiori Proximum non lædere. Et quidem non lædere
 Proximum in re aliqua, ipso invito, quod spectat ad
 Iustitiam: sed neque ipso volente, ut in spiritualibus, quod
 pertinet ad caritatem.

II.

„ **P** Ræceptum naturale diligendi Proximum obligat
 „ ad actus internos, quando isti necessarii sunt; vel
 „ ad opus externum, & beneficium Proximo præstan-
 „ dum; vel etiam ad vitandum odium, & offensionem
 „ Proximi.,, *Suar. ib.*

Scholion.

Quare præceptum hoc obligabit, quando occur-
 ret necessitas *Misericordiæ*, ad quam spectat tum affe-
 ctu, tum etiam effectu pro viribus sublevare Proximi
 miseriam, seu malum ipsius involuntarium, sive in ordi-
 ne ad animam, sive in ordine ad corpus. Ad *Animam*
 pertinet *Fraterna correctio*, quam cognovit *Arist. 9. Ethic. c. 3.* Ubi tamen & de delicto *sufficienter* constet;
 & spes sit *fructus, & emendationis*; ne scilicet corre-
 ctio sit temeraria, & rursus actus sit otiosus. Obliga-
 mur autem, quando Proximus indiget nostrâ correctio-
 ne, & sit opportunitas illum corrigendi. Ad *Corpus*
 spectat præceptum naturale eleemosynæ, quod respicit
 præcipua pars caritatis Proximi. Hoc verò obligat
 tempore necessitatis Proximi. (*Suar. ib. disp. 7. & 8.*)
 Atque huc refertur, sepelire Mortuos, licet cadaver
 non sit capax miseriæ; sed tamen homo, cujus est
 corpus illud, manet in memoriis hominum: & corpus
 habet ordinem ad animam, cui gratum est illud offi-
 cium, quod ipsi etiam prodesse potest propter suffra-
 gia, que in locis sacris fiunt. *Suar. De char. disp. 4. sect. 1.*

„ Ex

„ **E**X lege naturali jubemur non odisse homines etiam,
 „ improbos. Isti enim Proximi sunt: & Proxi-
 „ morum odium est intrinsecè malum, utpote odium rei
 „ bonæ, & per se amabilis. „ *Suar. De char. disp. 5.*
sect. 5.

Scholion.

Non est contra L. N. optare Proximo malum tem-
 porale propter bonum finem, ad resipiscentiam ejus,
 vel ad vitandum majus malum; si nimirum alià vià pro-
 videri non possit.

IV.

„ **E**X L. N. tenemur diligere Inimicos. Tum quia
 „ Inimicus est Proximus, respectu cujus præva-
 „ let illud: *quod tibi non vis, alteri ne facias*; tum
 „ quia vindictam sumere ab inimicis proprià auctori-
 „ tate, est contra rationem naturalem; ergo & appe-
 „ titus vindictæ, cui contrarius est hic amor. Tandem
 „ hic amor est maximè necessarius ad conservandam
 „ Justitiam, & Pacem inter homines. „ *Suar. ib.*

Scholion.

Patet etiam ex præcepto expresso in L. Evangeli-
 ca, ubi nulla de novo fuere imposita præcepta mora-
 lia positiva præter ea, quæ sunt Sacramentorum:
 (*Suar. De Leg. l. 10. c. 2.*). Vocat autem Christus suam
 hoc præceptum, ut explicet maximam necessitatem, &
 obligationem: & ut ostendat falsò Phariseos addidisse
 Legi veteri, (dicenti tantum Levit. 19. *Diliges amicum*
tuum sicut teipsum); illa verba „ odio habebis inimicum
 „ tuum „ quam sententiam ex Phariseis in Vulgus pro-
 manatam Christus Dominus rejecit.

V.

„ **T**Enemur ex L. N. amare Inimicos, eisque exhi-
 „ bere amicitiae signa eo tempore, ac modo, quo
 „ circa alios homines. „ *Suar. ib.*

Scholion.

Ceterum habenda in his officiis est ratio circumstan-
 tiarum, unde indicari possit internum odium, ex quo
 aliorum offensio oriatur.

„ Re-

„ **R** Espectu omnium tenemur L. N. non mentiri. Men-
 „ dacium enim est valdè dissonum naturæ rationa-
 „ li : quia evertit ordinem ejus ; & est contra finem , &
 „ necessitatem verborum , seu loquutionis rationalis. „
Suar. De Fide p. disp. 3. sect. 5.

Scholion.

Ad hoc est a natura institutum verbum externum ,
 ut per illud significemus internum , & ita possit esse inter
 rationales naturas societas , & Fidelitas , seu Fiducia.
 Quare sequitur , nunquam posse honestari propter bo-
 num finem , si retineat rationem mendacii : nec licet
 fieri malum , ut inde eveniat bonum , teste Paulo *Rom. 3.*

VII.

„ **S** Ine rationabili causa uti amphibologià , est contra
 „ virtutem Veritatis. Quoties enim necessitas non
 „ requirit amphibologiam , debita est nostro sermoni
 „ simplicitas in sensu usitato , & concepto ab audiente :
 „ & tunc defectus simplicitatis in illo sensu est vitiosus
 „ & contrarius veritati . Si datur necessitas ; tunc ille
 „ defectus simplicis , & claræ expressionis suppleri po-
 „ test ex adjunctis & circumstantiis , loquutionem com-
 „ plentibus : & sic non est vitiosus , nec mendacium ,
 „ cum detur verus sensus accommodatus loquutioni . „
Suar. De Jur. l. 3. c. 11.

VIII.

„ **A** ssertio alicujus de re facienda , vel de beneficio
 „ præstando includit intrinsecè ex vi veritatis ta-
 „ le propositum , quale requirit illud opus , quod præ-
 „ standum , seu efficiendum asseritur : respectu verò fu-
 „ turi operis non requirit Veritas hujusmodi assertio-
 „ nis , ut postea illud opus omnino executioni mande-
 „ tur. „ *Suar. Relect. De libert. Volunt. div. disp. 2.*
sect. 2. n. 18.

Scholion.

Veritas enim assertionis non exigit perseverantiam
 in tali proposito , ut patet : quia hæc non asseritur.

„ **S** I assertioni adjungitur Promissio ex Voluntate se
 „ obligandi; nascitur naturale debitum efficiendi
 „ veram assertionem de futuro, scilicet præstandi id,
 „ quod promittitur. „ *Suar. ib.*

Scholion.

Obligatio hæc oritur ex Fidelitate. Infidelitas autem maximè repugnat rationi, & convictui humano: & pro Materiæ, & Personarum gravitate potest moraliter reputari sufficiens ad violandam caritatem.

X.

„ **S** I Promissio inducit obligationem Justitiæ, donand
 „ do alteri Jus; tenetur homo ratione Justitiæ natu-
 „ ralis complere promissum. „ *Suar. ib. n. 19. 20.*

Scholion 1.

Hæc utique intervenit in commerciis, contractibus &c. ubi voluntas hominum non sistit in mera obligatione efficiendi verum, sed præterea transit in debitum Justitiæ.

Scholion 2.

Obligatio ex Justitia inducit debitum restitutionis; si violari contingat: Rursus fundat Jus in conscientia vindicandi sibi propria auctoritate rem, si aliunde in judicio repetere non possit: Ac præterea Jus transit etiam ad hæredes.

IN OFFICIORUM CONCURSU; ET MUTUA COLLISIONE.

I.

„ **I** N omnibus officiis Deus est semper super omnia
 „ diligendus. „ *Suar. De char. disp. 9.*

Idem dicas de Christo Domino, qui est Deus homo, & ideo magis, quàm ceteri, diligendus. Christus verò *ut Homo* (idest vita hominis in Deo) minùs quàm ipse Deus secundùm se, magis tamen quàm nos ipsi: cum sit bonum infinitæ excellentiæ ratione Unionis, & jure redemptionis sit bonum uniyersale. (*Suar ib. in fin.*)

Scho-

Quare in concursu officiorum ex L.N. debitum Deo, cum aliis officiis, his illa præferenda sunt ex recto ordine rationis: quod patet in qualibet culpa etiam veniali. Rursus officia majoris obligationis erga Deum ex eodem ordine præferri debent officiis minoris obligationis. Eadem est ratio de Præceptis J. N. respectu præceptorum positivorum Ecclesiæ.

Scholion 2.

Jam concurrere possunt, & veluti invicem collidi officia hominis erga seipsum cum officiis erga Proximum: quoniam verò officia hæc respicere possunt sive *Bona spiritualia*, sive *Bona temporalia*; ideo in triplici concursu considerari potest homo: 1. quando concurrunt officia de Bono spirituali sui ipsius cum officiis de Bono spirituali Proximi: 2. de Bono temporali proprio cum Bono spirituali Proximi: 3. de Bono temporali proprio cum Bono temporali Proximi. Possunt etiam concurrere officia erga unum Proximum cum officiis erga alium: & hæc sui pro singulis dantur canones juxta legem naturæ.

II.

„ **I**N bonis *spiritualibus* simpliciter tenetur homo
 „ se magis diligere, & propriis ejusmodi necessitati-
 „ bus subvenire, quàm aliorum „ *Suar. ib.*

Quia potius debet homo sibi velle beatitudinem æternam, quàm aliis: & potius debet velle a se Deum amari, quàm ab aliis, juxta rectum ordinem caritatis.

III.

„ **N**emo tenetur, nec potest aliis subvenire cum
 „ eo proprio *spirituali* detrimento, quod culpam
 „ includit. „ *Suar. ib.*

Quia culpa includit offensam Dei, quæ vitanda est plusquam omnia mala creaturarum.

IV.

„ **N**emo tenetur, nec potest aliis subvenire cum
 „ eo detrimento proprio *spirituali*, quod mi-
 „ nuat substantiam caritatis, seu impediatur augmentum.

M

„ ipius

„ ipsius , & meritorum . „ *Suar. ib.*

Quia Charitas maximè inclinatur ad sui perfectionem . Ergo non ad id , quod hanc perfectionem impedit .

V.

„ **S** I concurrit detrimentum *spirituale* proprium .
 „ merè extrinsecum , & accidentale cum salu-
 „ te aliorum , solet eligi illud potius propter hanc . „
Suar. ib.

Sic se habet expressio illa moysis *Exod. 32.* „ Di-
 „ mitte eis hanc noxam , aut dele me de libro tuo ,
 „ quem scripsisti „ Et Pauli ad *Rom. 9.* „ optabam ego
 „ esse anathema a Christo pro Fratribus meis „ juxta
 explicationem SS. PP. maximè Chrystost. hom. 2. & 3.
de laudibus Pauli.

VI.

„ **S** Impliciter loquendo tenetur homo magis diligere
 „ Proximum in *spiritualibus* , quàm se in *corpo-*
 „ *ratibus* . „ *Suar. ib.*

Quia secundùm rectam rationem est amabilius ani-
 ma Proximi , quàm corpus proprium .

VII.

„ **T** Enetur homo subvenire Proximo existenti in
 „ extrema necessitate *spirituali* , etiam cum *eui-*
 „ *denti periculo mortis* . „ *Suar. ib.*

Quia hic ordo cadit sub præceptum : ergo maximè
 in extrema necessitate . Sic esset in parvulo moriente
 baptizando ; &c.

VIII.

„ **E** Xtra casum extremæ necessitatis *spiritualis* non
 „ obligat caritas per se ad subveniendum privato
 „ proximo cum *periculo morali mortis corporis* . „
Suar. ib.

Quia tunc non est maxima necessitas : unde nec
 obligatio perdendi summum bonum corporale . De
 Bono tamen communi sufficit gravis necessitas *spiritua-*
lis : quia tunc dari posset grave periculum religionis
 christianæ . Ut si sciam ab aliquibus hæresim esse prædi-
 candam , teneor me illis opponere ratione caritatis :

Epi-

Episcopus verò, & Parochus ratione officii, & Justitiæ ex tacita conventionē, tenetur etiam in gravi necessitate cujuslibet de suo grege.

IX.

„ **I**N gravi necessitate *spirituali* Proximi obligat caritas cum aliquo etiam *damno temporali proprio* :
 „ extra casum verò talis necessitatis non est gravis obligatio. „ *Suar. ib.*

Quia gravis necessitas spiritualis Proximi est gravis momenti, & præferenda ex ordine caritatis alicui damno proprio temporali. Deinde præcepta affirmativa solum obligant in casu necessitatis. Hinc licet sit laudabile subvenire Proximo in talibus circumstantiis; non est grave præceptum extra necessitatem. Gravis autem necessitas prudenter est, & cum proportionē judicanda.

X.

„ **I**N *temporalibus* tenetur homo potius communi bono, quam sibi subvenire. „ *Suar. ib.*

Commune bonum præferendum est privato, cum sit universalius : & quilibet est pars boni communis : pars autem debet præferre bonum totius bono proprio.

XI.

„ **I**N quacunque *corporali* necessitate potest quilibet licite sibi potius, quam alteri privato subvenire. „ *Suar. ib.*

In pari necessitate nemo tenetur diligere Proximum plusquam se. Contra verò si Proximus sit in necessitate vitæ, ego verò in minori necessitate; vel si proximus sit in gravi necessitate, non item ego. Multò magis si comparatur gravis necessitas vitæ Proximi cum bonis superfluis, vel etiam necessariis ad statum. Hæc enim omnia minùs sunt diligenda, quam vita Proximi.

XII.

„ **N**on tenetur homo in *necessitate Vitæ* etiam extrema sibi potius semper subvenire, quam Proximo alicui, puta Amico. „ *Suar. ib.*

Quia licet nemo possit se occidere, tamen non te-

netur semper omni medio, & ratione servare vitam; etiam in concursu alicujus sibi carissimi. Multo magis in concursu Patris.

XIII.

„ **P**otest quis sine gravi culpa in *necessitate extrema*
 „ postponere se, ut alteri etiam extraneo in simili
 „ necessitate subveniat,, *Suar. ib.*

Hoc autem spectata tantum caritate; si alia verò adfit obligatio Justitiæ, vel Pietatis, ut in Patrefamilias; tunc non potest. Generaliter autem potest quis amittere vitam ob bonum finem: & conservatio vitæ Proximi est bonus finis, vel honestas fortitudinis, caritatis &c.

XIV.

„ **C**eteris paribus non est dubium, quin secundum ordinem caritatis sit melius in extrema necessitate subvenire sibi, quàm aliis. *Suar. ib.*

Sic melius est, non dare alteri extremè indigenti id, quo ego etiam extremè indigeo: omittendo enim hoc medium necessarium, censeor meipsum occidere. Sic e duobus naufragis posset alter licitè finire, ut socius tabulam acciperet; non posset autem dare illam socio, si jam ipse tabulæ insedisset: hoc verò si cetera sint paria.

XV.

„ **P**ræceptum etiam naturale caritatis, & misericordiae obligat ad servandum *ordinem* in dilectione, vel in subventionem Proximorum.,, *Suar. ib.*

Sicuti diversi dantur gradus conditionum, & conjunctionum in Proximis; ita rectus ordo poscit servandam legem in caritate, & misericordia.

XVI.

„ **C**eteris paribus tenemur præferre eos, qui nobis, *conjuncti* sunt, alienis.,, *Suar. ib.*

Hæc est enim ordinis ratio: intelligendo in eodem genere bonorum.

XVII.

„ **I**nter sanguine conjunctos servandus idem ordo: inter consanguineos *Pater*, inter amicos *fideliior*, & *antiquior*.,, *Suar. ib.*

Hic

Hic etiam ordo est inter amicos , & inimicos , quia est rationi caritatis conformior. In concursu *Patris*, & *Filii* in extrema necessitate, præferendus est Pater (*Suar. ib. sect. 4. n. 6.*) : gravior est enim impietas Patrem interficere , quàm Filium . In concursu *Patris* , & *Matris* , præferendus est Pater , cui debetur major honor, quàm matri . Fortasse tamen hic ordo non obligat sub gravi . (*Suar. ib. n. 8.*) Rursus præferendus est *Pater Conjugi* (*Suar. ib. n. 16. cum D. Th.*) Item præferendus Pater improbus cuilibet alteri Sanctiori tum quoad temporalem necessitatem , tum quoad spirituales . (*Suar. ib. n. 19. 20.*) . In concursu *Benefactoris* , & *Beneficiarii* , seu cujus sumus Benefactores , præferendus Benefactor ; quia est amor magis debitus .

XVIII.

„ **I**N diversis Conjunctionum , seu Societatum generibus præferendi sunt addicti illi Societati. „
Suar. ib.

Sic in rebus civilibus cives , in militaribus milites : nam respectu hujusmodi societatum consurgit quædam obligatio ad particularia officia , ut patet.

E P I L O G U S

ATque hæc de Officiis pertinentibus ad Hominem , quæ *Homo* est , quæ *Christianus* est . Neque enim Officia J. N. diversa urgent hominem , diversa urgent Christianum : quando eadem a Deo Auctore Naturæ habent originem , eosdemque homines , quicumque ii sint , cujuscunque ordinis , religionis, status , modò homines sint , obligant . Fides utique detexit plura *Naturalia* , & *Moralia* , ut ait Ambrosius (*Præf. in Luc. n. 4.*) *Et apertè docuit etiam Rationalia* . Atque hoc Fidei beneficium non magis Christianos , quàm ceteros homines respicit , atque obligat : *Omnes* enim Fides *illuminat* . Quare Jus Naturæ ratione cognitum , & cognitum etiam Fide unum omnino est : Ratio etiam , & Fides quoad hæc Officia , cum ab uno divino Auctore pro-

ce-

cedant , non pugnant inter se : sed . . . *alterius sic*
Altera poscit opem res , & conjurat amicè . Her. de Ar.
 Poscit autem opem Ratio a Fide , ut ex dictis hactenus constat apertissimè . Quare cuilibet plenissimam cupienti Juris naturalis scientiam maximè erit enitendum , ut Sacrarum Facultatum studio , Sanctorum Patrum sedulà lectione , & Scripturarum humili meditatione , quæ sint ulteriora nostrum omnium officia , queat dignoscere . Quanti autem Fides ex Scripturis hausta ad omne genus officiorum conferat , colligi potest ex Verbis Greg. XIII. in litt. Apost. ad Regem Catholicum datis , quæ Waltonius Anglus editor Bibl. Polygl. in Præfat. appellat *Aurea , ac Verissima* , quibus Operi finem facio „ Scripturarum beneficium permagnum „ esse . Nam quod ad Theologiam attinet , quæ est „ summa Philosophia , his libris Omnia nostræ Religio- „ nis , & Divinitatis mysteria explicantur : quod verò ad „ eam partem attinet , quæ *Moralis* nominatur , hinc „ quoque omnia ad omnes virtutes præcepta colliguntur : quibus quidem duabus partibus omnis nostræ salutis , & felicitatis ratio continetur , ut nihil „ esse possit horum librorum lectione dignius , nihil „ fructuosius , nihil omni hominum generi accommodatius , nihil majori doctrinà , & Sapientià refer- „ tius . „

F I N I S.

<i>Pag.</i>	<i>lin.</i>	<i>Errata</i>	<i>Corrige.</i>
III.	35.	Tulli	Tullii
V.	13.	De Cristianis	De Christianis
V.	33.	Ex Ethice	Ex Ethicæ
XXI.	29.	Drimo	Primo
4.	16.	Mortalitatis	Moralitatis
6.	38.	<i>S.Tb.2.2.9.</i>	<i>S.Tb.2.2.q.</i>
23.	29.	Ab oculos	Ob oculos
45.	10.	Convenientian	Convenientiam
48.	2.	Relaëtionis	Relationis
55.	16.	Ne	Nec
55.	17.	Alicquando	Aliquando
65.	32.	Exempio	Exemplo
71.	7.	Idque	Isque
74.	26.	Diversæ	Diversà
79.	23.	Privaricationem	Prævaricationem
86.	4.		<i>Ex Suar.de leg.1.2.</i> <i>c.13.</i>
92.	27.	In ejus successit	In ejus jus successit,
84.	18.	Cuidem	Cuidam
127.	11.	notione	<u>natione</u>

MARCELLUS TIPPA

Præpositus Provincialis Soc. Jesu
in Regno Siciliae.

Cum Librum, cui titulus: *Juris Naturæ, & Gentium &c.* a P. Joanne Baptista Guarini nostræ Societatis compositum, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint; facultate nobis facta ab Adm. Rev. P. Laurentio Ricci Præposito Generali Soc. Jesu, concedimus, ut typis mandetur; si ita iis, ad quos pertinet, videbitur. Cujus rei gratia has literas manu nostra subscriptas, & sigillo nostro munitas dedimus. Romæ die 6. Junii 1758.

Marcellus Tipa.